

Územní plán ČÍMĚŘ

KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ ČÍMĚŘ, SEDLO, LHOTA U SEDLA,
POTOČNÁ, DOBRÁ VODA U ČÍMĚŘE, NOVÁ VES U
ČÍMĚŘE, BÍLÁ

projektant: Ing. arch. Zuzana Hudcová
Na Hradbách 52/I
377 01 Jindřichův Hradec

pořizovatel: Městský úřad Jindřichův Hradec
odbor výstavby a územního plánování
377 22 Jindřichův Hradec

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

Správní orgán, který územní plán vydal:
Zastupitelstvo obce Číměř

Číslo jednací: **VÚP 55216/2010/Pb**

Datum vydání:

Datum nabytí účinnosti:

Oprávněná úřední osoba pořizovatele:
Jméno a příjmení: **Ivana Příbylová**

Funkce: **referent Městského úřadu, odboru
výstavby a územního plánování, Jindřichův
Hradec**

Podpis:

Otisk úředního razítka

I. OBSAH územního plánu

TEXTOVÁ ČÁST výrokové části

a. Vymezení zastavěného území.....	4
b. Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.....	4
c. Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.....	7
d. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění.....	13
e. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání nerostů a podobně.....	16
f. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách).....	19
g. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....	25
h. Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo	26
i. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověřeno změn jejich využití územní studií podmínkami pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti...	27
j. Stanovení pořadí změn v území – etapizace	27
k. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů připojené grafické části	27

GRAFICKÁ ČÁST výrokové části (příloha č. 1)

1. Výkres základního členění území 1 : 10 000
2. Hlavní výkres 1 : 5 000
3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1 : 5 000.
4. Výkres technické infrastruktury 1 : 10 000

II. OBSAH odůvodnění územního plánu

A. TEXTOVÁ ČÁST odůvodnění

1. Postup při pořízení změny	28
2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	29
3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	30
4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	30
5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	31
6. Vyhodnocení splnění zadání	31
7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území	32
8. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebylo respektováno	39
9. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	39
10. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	40

11. Rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění	44
12. Vypořádání připomínek	51

B. GRAFICKÁ ČÁST odůvodnění (příloha č. 2)

- OD 1. koordinační výkres v měř. 1: 5 000
- OD 2. koordinační výkres – detaily sídel 1 : 2 880
- OD 3. výkres širších vztahů v měř 1: 100 000
- OD 4. výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1: 5 000

Obec ČÍMĚŘ

Č.j.: VÚP 55216/2010/Pb

V Číměři:

Zastupitelstvo obce Číměř, příslušné podle ust. § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen vyhláška), ve spojení s ustanovením § 188 odst. 2 stavebního zákona

v y d á v á

Územní plán ČÍMĚŘ :

1. Textová část územního plánu, skládající se z obsahu níže uvedených kapitol v rozsahu 27 stran textu:

a. Vymezení zastavěného území

Zastavěné území bylo pro potřeby územního plánu stanoveno projektantem územního plánu k 1.10.2009 Zastavěné území je vyznačeno zejména v grafické části ve výkresech základního členění a v hlavním výkrese.

b. Koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Základní hodnoty území je jeho krajinný ráz, přírodní hodnoty a architektonická a urbanistická hodnota sídel nebo jejich částí. S ohledem na tyto hodnoty je v navržené koncepci kladen důraz na možnost rozvoje obce v oblasti kvalitního bydlení a turistického ruchu a rekreace pro veřejnost a souvisejících služeb, který pomůže zvýšit počet pracovních příležitostí. Současně jsou potlačeny činnosti, které by mohly narušit jedinečné podmínky rozvoje, jimiž jsou přírodní hodnoty území (ochrana nezastavěného území, ochrana volné krajiny).

- **Hodnoty kulturní, architektonické a urbanistické.**

Ochrana architektonické a urbanistické hodnoty je řešena zejména vymezením ploch architektonicky a urbanisticky cenných, vyznačených v grafické části ÚP.

Ochrana hodnot pro plochy architektonicky a urbanisticky cenné, platná pro všechny místní části:

V plochách architektonicky a urbanisticky cenných musí stavby i změny staveb důsledně respektovat charakter, prostorové uspořádání a měřítko dochované zástavby - zejména dodržení hmot a proporcí objektů vzhledem k stávajícím tradičním sousedním stavbám (tj. charakteristický obdélníkový půdorys, výška hřebene, výška římsy, tvar a sklon střechy). Důležité je uchování stávajícího uspořádání cenných staveb včetně hospodářských částí (možnost rekonstrukce a přestavby např. na bydlení).

U staveb s doplňkovou funkcí ke stavbě hlavní (např. garáž, dílna, sklad apod.) preferovat spojení se stavbou hlavní do jednoho stavebního celku (využívat tradiční půdorysné uspořádání stavebního celku do L a U). Rovněž veškeré úpravy venkovních prostorů a ploch musí být řešeny s ohledem na historické prostředí a krajinný ráz.

Bezprostřední okolí jednotlivých architektonicky cenných staveb nesmí být znehodnoceno umístováním např. staveb a objektů pro reklamu, dočasných staveb apod.

Hodnoty podle jednotlivých místních částí a navržené řešení jejich ochrany.

Číměř (včetně Kunějovského údolí)

H 1.1 – centrální část obce, kterou tvoří protáhlý prostor návsi (oddělený průtahem komunikace) se dvěma nemovitými kulturními památkami

H 1.2 – kamenná barokní kašna a zelená plocha se vzrostlými stromy

H 1.3 – kostel sv. Jiljí

H 1.4 – dálkový pohled ze skály Kamenec (významný pohled do krajiny)

H 2.1 – Kunějovské údolí Koštěnického potoka mezi Kačležským rybníkem a Číměří s dochovanou charakteristickou roztroušenou zástavbou (tzv. samoty)

H 2.2 – zvonička nad silnicí na Kunějov(východně od silnice)

H 2.3 – mlýn v údolí Kostěnického potoka

Ochrana hodnot

H 1.1 – Celý prostor návsi západně od komunikace II / 128 včetně kašny a plocha s kostelem jsou navrženy jako plocha architektonicky a urbanisticky cenná. Ochrana hodnot pro plochy architektonicky a urbanisticky cenné viz výše.

H 1.2, H 1.3 – Oba objekty jsou v návrhu ÚP respektovány. Bezprostřední okolí památek nesmí být znehodnoceno umístováním např. staveb a objektů pro reklamu, dočasných staveb apod.

H 1.4 - Ochrana těchto hodnot spočívá v zapojení sídla do krajiny tak, aby významný pohled nebyl rušen umístováním nevhodných staveb a jinými zásahy

H.2.1 až H 2.3 – Nepřípustné jsou stavby pro bydlení, rekreaci, občanské vybavení a výrobu ve volné krajině, rovněž další rozšiřování, zahušťování zástavby tzv. „samot“. tj. jednotlivě stojících objektů.

Pro stávající stavby mimo souvisle zastavěné území platí zvl. regulativy, viz kap.f.-SO a SO-v „samoty“.

Rekonstrukce a úpravy staveb v Kunějovském údolí musí být prováděny s důsledným ohledem na krajinný ráz v rámci přírodního parku Česká Kanada. Rekonstrukce a dostavby musí být řešeny jako přístavba hlavního objektu, ne samostatně stojící objekt, plocha max. 25% prvně zkolaudované zastavěné plochy s dodržением výše uvedených podmínek.

Výšková regulace jedno nadzemní podlaží+podkroví.

Nezbytné úpravy komunikací a stavby technického vybavení realizovat s respektem k přírodnímu prostředí (např. speciální vedení VN).

Z hlediska ochrany a obnovy přírodních podmínek ochraňovat zeleň, rostoucí mimo les, upřednostňovat geograficky původní druhy dřevin, podporovat členění velkých zemědělských pozemků, protierozních opatření, chránit stávající zeleň v zemědělské krajině, revitalizovat vodní toky s cílem obnovy čistoty vody a přirozeného vývoje dna a břehů se stabilizovanými vodními a pobřežními společenstvy.

Bílá

H 3 – cenný soubor staveb lidové architektury architektonicky i urbanisticky dochovaný bez rušivých zásahů, se zástavbou soustředěnou kolem návsi s kaplí a vodními plochami.

S ohledem na zjištěné hodnoty byla vymezena plocha architektonicky a urbanisticky cenná. (viz grafická část).

Ochrana hodnot H 3: viz ochrana hodnot pro plochy architektonicky a urbanisticky cenné.

Novostavby, rekonstrukce a úpravy staveb musí být prováděny s důsledným ohledem na zjištěné hodnoty. Jedná se o dodržení hmot a proporcí objektů vzhledem k stávajícím stavbám, zejména výšky staveb a odpovídajícího sklonu střech, uchování stávajícího uspořádání staveb s humenními stodolami (unikátně dochovaný celek).

Nová Ves

H 4 – Architektonicky a urbanisticky významný celek, jako celek chráněný jako vesnická památková zóna. Byla vymezena plocha architektonicky a urbanisticky cenná s ohledem na zjištěné hodnoty (viz grafická část ÚP)

Ochrana hodnot H 4: V památkové zóně musí být využití venkovních prostorů a ploch jednotlivých staveb v souladu s historickým charakterem. Veškeré úpravy venkovních prostorů a ploch veřejných soukromých a jednotlivých staveb musí směřovat k estetickému, funkčnímu a technickému zhodnocení památkové zóny a k zachování jejích kulturních hodnot.

Změny, rekonstrukce a opravy staveb možné pouze s ohledem na ochranu hodnot, zachování hmot a proporcí, materiálů a vhodných architektonických prvků.

Byla stanovena plocha nevhodná k zástavbě, zahrnující centrální prostor návsi a humenní zahrady.

Sedlo

H 5.1 – Vesnice s dochovanou středověkou urbanistickou kompozicí podélné návsi s rybníky, kaplí a několika cennými usedlostmi

H 5.2 – kaple sv. Anny

H 5.3 – cenné zemědělské usedlosti, zejména severní strana návsi s usedlostí č.p. 17

H 5.4 – nenarušená vazba na okolní krajinu

Byla vymezena plocha architektonicky a urbanisticky cenná (zahrnující i výše uvedené stavby) s ohledem na zjištěné hodnoty (viz. grafická část ÚP).

Ochrana hodnot H 5.1 – H 5.4: Ochrana hodnot viz ochrana hodnot pro plochy architektonicky a urbanisticky cenné.

Změny, rekonstrukce a úpravy staveb v této ploše musí být prováděny s ohledem na zjištěné hodnoty. Jedná se o dodržení hmot a proporcí objektů vzhledem k stávajícím stavbám, zejména výšky staveb a odpovídajícího sklonu střech.

Rovněž stavby v navržených rozvojových plochách musí být v souladu s požadavkem na ochranu krajinného rázu v přírodním parku a s ohledem na ochranu hodnot, zachování hmot a proporcí přilehlé zástavby, zejména výšky staveb a odpovídajícího sklonu střech.

Lhota

H 6.1 – Pro krajinný ráz cenný soubor staveb, situovaný podél komunikace proti rybníku

H 6.2 – kaple u návesního rybníka

H 6.3 – panoramatický pohled na údolí směrem k Číměři a na kostel sv. Jiljí ze silnice nad Lhotou (k Vojířovu).

Byla vymezena plocha architektonicky a urbanisticky cenná s ohledem na zjištěné hodnoty. (viz. grafická část ÚP).

Ochrana hodnot H 6.1 – H 6.3: Ochrana hodnot viz regulativy pro plochy architektonicky a urbanisticky cenné.

Změny, rekonstrukce a úpravy staveb v této ploše musí být prováděny s ohledem na zjištěné hodnoty. Jedná se o dodržení hmot a proporcí objektů vzhledem k stávajícím stavbám, zejména výšky staveb a odpovídajícího sklonu střech. Bezprostřední okolí kaple nesmí být znehodnoceno umístováním např. staveb a objektů pro reklamu, dočasných staveb a pod.

Potočná

H 7.1 – cenný urbanistický soubor vesnice ulicového typu, s rozvolněnou zástavbou podél potoka, statky s klasicistními fasádami

H 7.2 – kaple

Byla vymezena plocha architektonicky a urbanisticky cenná s ohledem na zjištěné hodnoty, zahrnující i kapli (viz. grafická část ÚP).

Ochrana hodnot H 7.1 – H 7.2: Ochrana hodnot viz regulativy pro plochy architektonicky a urbanisticky cenné.

Změny, rekonstrukce a úpravy staveb v této ploše musí být prováděny s ohledem na zjištěné hodnoty. Jedná se o dodržení hmot a proporcí objektů vzhledem k stávajícím stavbám, zejména výšky staveb a odpovídajícího sklonu střech. Bezprostřední okolí kaple nesmí být znehodnoceno umístováním např. staveb a objektů pro reklamu, dočasných staveb a pod.

Dobrá Voda

H 8 – dochovaný nepříliš narušený ulicový typ vesnice s pozdně barokní kaplí umístěnou u humenní cesty na západní straně obce.

Ochrana hodnot H 8: Řešena zde v rámci regulace funkční plochy SO-v a ochrany hodnot ploch přírodních parků. Kaple chráněna v rámci památkové ochrany.

H 9 – hodnotami území jsou všechna boží muka nacházející se v řešeném území

Tyto drobné objekty v krajině musí být chráněny a udržovány jako součást krajinného rázu.

Bezprostřední okolí nesmí být znehodnoceno umístováním např. staveb a objektů pro reklamu a pod.

• Hodnoty přírodní

H 10

Přírodními hodnotami území jsou všechny plochy přírodních parků Česká Kanada a Homolka – Vojířov, dále plochy územních systémů ekologické stability a plochy registrovaných významných krajinných prvků (souborně vyznačeno v grafické části dokumentace, výkres koordinační).

Zde jsou uvedeny přírodní hodnoty a jejich ochrana v souvislosti s ochranou krajinného rázu navrženou v rámci přírodních parků, zejména s ohledem na urbanizované plochy a plochy VKP.

Ochrana hodnot H 10:

Ochrana pro plochy v přírodních parcích Česká Kanada a Homolka – Vojířov:

V krajině mimo sídla (včetně roztroušené zástavby samot) pouze takové činnosti a nezbytné stavby (např. technického vybavení), které nenaruší celkový ráz krajiny a původní zástavby a neohroží přírodu. Rekonstrukce, modernizace a přestavby stávajících staveb v této ploše musí respektovat hmotu stávajících objektů, charakter a výškovou hladinu, stavby technického a dopravního vybavení řešit s ohledem na krajinný ráz. Oplocení ve volné krajině pouze formou oplocení pastvin. Ochrana pro

plochy sídel v přírodních parcích zahrnuje ochranu krajinného rázu, tedy zachování charakteru sídel a jejich harmonického začlenění do krajiny (řešeno v regulativech ploch a návrhem sídelní a ochranné zeleně). Hranice přírodních parků jsou vyznačeny v koordinačním výkresu.

Ochrana hodnot pro plochy ÚSES: Hodnoty přírodní a jejich ochrana v rámci ÚSES jsou podrobně zahrnuty v kap.e) **Koncepce uspořádání krajiny.**

- **Hodnoty civilizační**

Hodnoty civilizační v řešeném území představuje realizované technické vybavení obce, dopravní infrastruktura a stávající veřejné občanské vybavení.

Dopravní propojení se sousedními centry osídlení, J.Hradcem a Novou Bystřicí komunikací II /128 představuje významnou hodnotu zejména s ohledem na turistické a rekreační využití potenciálu území. K tomu přispívá i blízkost hraničního přechodu Nová Bystřice pro spojení s Rakouskem. Územím procházejí dálkové cyklistické trasy a turistické značené trasy.

Dobré technické vybavení jako civilizační hodnotu má zejména Číměř, s kompletním technickým vybavením včetně ČOV a rozvodu plynu.

Tyto hodnoty jsou v návrhu územního plánu rozvíjeny doplněním technického vybavení jednotlivých místních částí (viz. kapitola d. Koncepce veřejné infrastruktury).

c. Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

Základní urbanistická koncepce

Urbanistická koncepce vychází ze stanoveného cíle, jímž je rovnováha mezi rozvojem a uchováním hodnot území, zachování harmonie osídlení a krajiny.

Navržená koncepce navazuje na funkce, které jsou v území již zastoupeny: bydlení, rekreace, drobná výroba, služby, zejména související s rekreací, zemědělstvím, lesnictvím, rybníkářstvím, těžba nerostů (lomy na stavební kámen).

Funkce bydlení je návrhem stabilizována a přednostně rozvíjena zejména v centru osídlení Číměři.

Celkově je navržena dostatečná plocha pro rozvoj bydlení, v souladu s dlouhodobým trendem mírného nárůstu počtu obyvatel, s důrazem na rozvoj Číměře.

Není navržen masový rozvoj turistiky formou hromadného ubytování, v souladu s koncepcí ochrany přírodních hodnot území se navrhuje plochy pro různé formy služeb pro tzv.měkkou turistiku ve spojení s agroturistikou, ekofarmami.

Možnost hospodářského rozvoje přímo v řešeném území je navržena formou speciálních ploch pro občanské vybavení a výrobu a dále navržením ploch smíšených obytných a smíšených obytných venkovských s možností umístění drobné výroby a služeb. Je navržena plocha pro výrobu speciálního charakteru – fotovoltaickou elektrárnu v katastru obce Bílá.

Zásady urbanistické koncepce

1. Plochy sídel byly rozčleněny do ploch s rozdílným způsobem využití (funkčních ploch), a to jak plochy stávající, tak navržené. Regulativy těchto ploch platí jak pro stávající plochy, tak pro plochy navržené.
2. Plochy navržené jako zastavitelné jsou v celém řešeném území zásadně situovány v návaznosti na zastavěné území. Samostatně stojící objekty a samoty nejsou považovány za souvisle zastavěné území, tento typ osídlení nebude dále rozvíjen. Všechny plochy pro bydlení (stávající plochy obcí i zastavitelné plochy) jsou navrženy jako smíšené obytné (Číměř), nebo smíšené obytné venkovského typu (všechna ostatní sídla).
3. Výstavba ve volné přírodě nebo rozšiřování zástavby tzv.samot vymezením dalších zastavitelných ploch je v rozporu s ochranou hodnot, tj. je v rozporu se základní urbanistickou koncepcí územního plánu (přípustné jsou rekonstrukce a přestavby – viz ochrana hodnot H 2.1).
4. Jednotlivé malé zastavitelné plochy v zastavěném území byly vymezeny tak, aby nezahušťovaly stávající zástavbu nadměrně. To je důležité z důvodu zachování charakteru venkovské funkce zástavby, která musí umožňovat nejen čisté bydlení, ale i zapojení drobného chovu zvířat, různých drobných služeb a výroby v rámci regulace. Toto smíšené využití je podmínkou pro možnost rozvoje pracovních příležitostí v rámci obce.
5. Větší souvislá plocha navržená k zastavění pro bydlení v Číměři je situována mimo prostory architektonicky a urbanisticky cenné, aby nedošlo k jejich znehodnocení a stavebníkům byla umožněna větší variabilita architektonického řešení. Plocha musí být řešena celkovou

konceptí, stanovenou územní studií, včetně ploch pro komunální odpad a ploch veřejných prostranství – sídelní zeleně).

6. Pro další rozvoj bydlení v místních částech dále využít stávajících stodol a hospodářských stavení formou rekonstrukce nebo přestavby při zachování stávající hmoty objektu.
7. Součástí urbanistické koncepce je ochrana hodnot území (viz kap. b.)
Ochrana hodnot území je v urbanistické koncepci zohledněna stanovením architektonicky a urbanisticky cenných ploch a ploch nevhodných k zástavbě.
Kritériem je ochrana přírodních, kulturních a architektonických hodnot, ochrana zemědělského půdního fondu s nejvyšším stupněm ochrany. Plochy nevhodné k zástavbě z důvodu ochrany architektonické a urbanistické hodnoty sídla byly navrženy v Nové Vsi, Bílé.
Dále byla vymezena plocha k přestavbě – nevyužívaný areál zemědělské výroby u Dobré Vody).
8. Navržená maximální hranice negativního vlivu navržených ČOV – hranice, kterou nesmí ochranné pásmo překročit. Hranice je vyznačena v grafické části dokumentace. V této hranici není možno umísťovat stavby s výjimkou staveb technického a dopravního vybavení a protipovodňových opatření.
9. Navržená maximální hranice negativního vlivu zemědělského areálu, výrobního areálu – hranice, kterou nesmí v budoucnu vyhlašované ochranné pásmo překročit. Hranice je vymezena vzhledem k zastavěnému (případně zastavitelnému) území, směrem do volné krajiny není omezena. Hranice je vyznačena v grafické části dokumentace. Dále viz výstupní limity.
10. Celá plocha Kunějovského údolí je vymezena jako urbanisticky cenná, je nevhodná k další zástavbě novými objekty, k zahušťování zástavby a rozšiřování zastavěného území, jakož i umísťování staveb ve volné krajině z důvodů výše uvedených a dále v souvislosti s ochranou v rámci přírody, která je zde kumulována více zřeteli najednou.

Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

č.plochy	označ.	k.ú.	způsob využití	územní podmínky
L1.1	SO	ČÍMĚŘ	plochy smíšené obytné	
L1.2	SO	ČÍMĚŘ	plochy smíšené obytné	plochu prověřit územní studií
L1.3	SO	ČÍMĚŘ	plochy smíšené obytné	
L1.4	OV	ČÍMĚŘ	plochy občanského vybavení	
L1.5	RI-z	ČÍMĚŘ	plochy rekr.ind.zahrádky	podmínky dány zásadami pro záplavová území
L1.6	D1	ČÍMĚŘ	plocha pro přeložku II/128	řešit střet s VTL plyn. a VN
L1.7	ZS	ČÍMĚŘ	přírod.plocha-sídel.zeleň	
L1.8	SO	ČÍMĚŘ	plochy smíšené obytné	
L1.9	D3	ČÍMĚŘ	plocha pro komunikaci	
L1.10	D4	ČÍMĚŘ	plocha pro komunikaci	
L1.11	SO	ČÍMĚŘ	plochy smíšené obytné	
L2.1	SO-v	BÍLÁ	plochy smíš.obytné venkovské	
L2.2	RS	BÍLÁ	plochy rekreace-sport	
L2.3.1	V	BÍLÁ	plocha výroby a skladování	
L2.3.2	V-e	BÍLÁ	plocha výroby - fotovoltaická elektrárna	zachovat stávající meze včetně porostů dřevin(plochy přírodní základní)
L2.4	ČOV	BÍLÁ	plocha pro techn.infrastrukturu	
L2.5	SO-v	BÍLÁ	plochy smíš.obytné venkovské	
L2.6.a	OV-z	BÍLÁ	plochy obč.vybavení-zdravotnictví	plochu prověřit územní studií

L2.6.b	OV-z	BÍLÁ	plochy obč.vybavení-zdravotnictví	plochu prověřit územní studií
L3.1	SO-v	DOBRÁ VODA	plochy smíš.obytné venkovské	
L3.2.a	SO-v	DOBRÁ VODA	plochy smíš.obytné venkovské	
L3.2.b	SO-v	DOBRÁ VODA	plochy smíš.obytné venkovské	
L3.3	RH	DOBRÁ VODA	plochy rekreace hromadná	plochu prověřit územní studií
L3.4	RS	DOBRÁ VODA	plochy rekreace-sport	
L3.5	V-f	DOBRÁ VODA	plocha pro výrobu-farma	
L3.6	T-ČOV	DOBRÁ VODA	plocha pro techn.infrastrukturu	
L4.1	SO-v	LHOTA	plochy smíš.obytné venkovské	
L4.2	SO-v	LHOTA	plochy smíš.obytné venkovské	
L4.3	SO-v	LHOTA	plochy smíš.obytné venkovské	
L4.4	T-ČOV	LHOTA	plocha pro techn.infrastrukturu	
L5.1	SO-v	NOVÁ VES	plochy smíš.obytné venkovské	respektovat stáv. odvodnění
L5.2	T-ČOV	NOVÁ VES	plocha pro techn.infrastrukturu	
L6.1	SO-v	POTOČNÁ	plochy smíš.obytné venkovské	
L6.2	SO-v	POTOČNÁ	plochy smíš.obytné venkovské	
L6.3	SO-v	POTOČNÁ	plochy smíš.obytné venkovské	
L6.4	RS	POTOČNÁ	plochy rekreace-sport	
L6.5	T-ČOV	POTOČNÁ	plocha pro techn.infrastrukturu	
L7.1	SO-v	SEDLO	plochy smíš.obytné venkovské	
L7.2	SO-v	SEDLO	plochy smíš.obytné venkovské	
L7.3	SO-v	SEDLO	plochy smíš.obytné venkovské	
L7.4	RH	SEDLO	plochy rekreace hromadná	
L7.5	T-ČOV	SEDLO	plocha pro techn.infrastrukturu	
L7.6	RS	SEDLO	plochy rekreace-sport	
L7.7	SO-v	SEDLO	plochy smíšené obytné venkovské	
L7.8	SO-v	SEDLO	plochy smíšené obytné venkovské	

Plocha přestavby

P1	L 3.3.RH	DOBRÁ VODA	plochou přestavby je část L 3.3. (hospodářský objekt) viz grafická část
----	-------------	------------	---

Dále jsou zastavitelnými plochami plochy všech nově navržených trafostanic. Jako zastavitelné nebyly samostatně vymezeny drobné plochy, které jsou součástí zastavěného území.

ČÍMĚŘ

Hlavní funkce sídla je bydlení, doplněno občanskou vybaveností a plochami zemědělské výroby. V zastavěném území byly vyčleněny plochy pro základní občanské vybavení, ostatní plochy pro bydlení navržené i stávající jsou navrženy jako obytné smíšené, aby mohly být využity i pro podnikatelskou činnost.

V Číměři jsou dále navrženy plochy pro občanské vybavení ve formě služeb.

Kunějovské údolí: S ohledem na zjištěné hodnoty a s ohledem na turisticky exponovanou atraktivní polohu mezi centrem osídlení Číměři a přírodní rezervací Kačležský rybník se nenavrhuje další rozvoj zastavitelných ploch žádného funkčního využití. Je navrženo pouze k turistickému využití ohleduplnému k přírodě a nenarušujícímú krajinný ráz. Jsou respektovány stávající cyklotrasy a turistické trasy.

L1.1 – SO: Plocha s funkcí smíšenou obytnou vymezuje plochu k zástavbě uvnitř současně zastavěného území, v severní části obce. Tato plocha navazuje na již započatou výstavbu RD podle dříve zpracované urbanistické studie.

L1.2 – SO: Základní rozvojová plocha obce, umístěná na jihovýchodě. Dopravní napojení na jihozápadě a severovýchodě lokality na stávající komunikace. Plocha bude prověřena územní studií.

L1.3 – SO: Plocha na jihu obce, vymezená mezi stávající komunikací a zastavěným územím. Napojení na stávající komunikaci.

L1.4 – OV: Plocha pro občanské vybavení. Je vymezena mezi stávajícím výrobním areálem a komunikací II/ 128. Uprostřed plochy je stávající autoservis. Část plochy musí být vyhrazena pro veřejné parkoviště. Zbývá plocha může být využita na služby pro obyvatele obce i motoristy.

L1.5 – RI-z: Rekreační plocha ve formě individuálních zahrádek. Bez možnosti výstavby objektů pro skladování potřeb, celá plocha se nachází v aktivní zóně záplavového území.

L1.6 – D: Plocha pro přeložku komunikace II/128.

L1.7 – Plocha pro sídelní zeleň

L1.8 – SO: Plocha pro bydlení s funkcí obytnou smíšenou v centru obce, mezi náměstím a vodotečí.

L1.9 – D: Plocha pro místní obslužnou komunikaci ke hřišti

L1.10 – D: Plocha pro místní obslužnou komunikaci zpřístupňující roztroušenou zástavbu jižně od hráze Kačležského rybníka

L1.11 – SO: Plocha pro bydlení s funkcí obytnou smíšenou na severu obce. přístupné ze stávající komunikace.

BÍLÁ

Současná funkce sídla je bydlení a rekreace ve formě rekreačních chalup. Funkce stávajících ploch byla navržena jako obytná smíšená venkovská, zahrnující možnost obojího využití. Centrum tvoří náves fungující jako veřejné prostranství. Koncepce je řešena s ohledem na dochované hodnoty s vymezením architektonicky a urbanisticky cenné plochy a ploch nevhodných k zástavbě.

L2.1 – SO-v: Plochy smíšené obytné venkovské. Plocha na jihu obce, umístěná mezi plochy současně zastavěného území, určená pro bydlení v RD. Její umístění odpovídá podmínkám pro ochranu architektonicky a urbanisticky cenných ploch, je situována mimo centrum obce v proluce mimo návesní prostor. Přístupná ze stávajících komunikací.

L2.2 – RS: Plochy rekreace-sport. Plocha je určena pro vybudování obecního hřiště (s omezením OP VTL plynovodu). Dopravní napojení ze stávající místní komunikace.

L2.3.1 – V: Plocha po zaniklém areálu ZD, určená pro výrobu. Dopravní napojení ze stávající místní komunikace.

L2.3.2 – V-e: Plocha pro výrobu – Plochy fotovoltaických panelů (viz výše) pro výrobu elektřiny

L2.4 – T: Plocha pro ČOV a hlavní kanalizační řad. Dopravní napojení ze stávající místní komunikace.

L2.5 – SO-v: Plocha pro bydlení na severovýchodním okraji obce, vymezena na základě vydaného stavebního povolení. Dopravní napojení stávající.

L2.6.a a L2.6.b – OV-z: Plochy pro občanské vybavení (dvě části, oddělené veřejnou komunikací) formou zdravotnického zařízení v lokalitě Hejlíček, severní okraj území při silnici na Horní Pěnu. Kapacita omezena na 100 lůžek z důvodu ochrany přírody a krajinného rázu. Dopravní napojení místní stávající komunikací na komunikaci II. třídy. Plochy budou prověřeny územní studií.

DOBRÁ VODA

Současná převažující funkce sídla je bydlení. Funkce stávajících ploch byla navržena jako obytná smíšená venkovská, zahrnující možnost různého využití v rámci regulativů.

L3.1 – SO-v: Plochy smíšené obytné venkovské. Menší plocha na jihu obce navazující na zastavěné území a přístupná ze stávající komunikace, určená pro bydlení.

L3.2.a a L3.2.b – SO-v: Plochy smíšené obytné venkovské. Menší plocha, uzavírající zastavěné území na severu obce. Určeno pro bydlení. Přístupné ze stávající komunikace, která odděluje obě části a. a b.

L3.3 – RH: Plocha pro hromadnou rekreaci. Plocha po zaniklém areálu zemědělské výroby na břehu rybníka, určená k přestavbě na rekreační zařízení hromadného charakteru. Kapacita omezena na max. 100 lůžek z důvodu ochrany přírody a krajinného rázu. Přístupné ze stávající komunikace. Plocha bude prověřena územní studií.

L3.4 – RS: Plocha pro hřiště na severozápadním okraji obce. Dopravní napojení na přilehlou místní komunikaci.

L3.5 – V-f: Plocha pro výrobu formou ekofarmy využitím bývalého areálu ZD na severním okraji obce. Dopravní napojení na stávající komunikaci.

L3.6 – T: Plocha pro ČOV a hlavní kanalizační řad. Dopravní napojení na stávající komunikaci.

LHOTA

Současná převažující funkce sídla je bydlení. Funkce stávajících ploch byla navržena jako obytná smíšená venkovská, zahrnující možnost různého využití v rámci regulativů.

Kromě toho je zde velká plocha zemědělského areálu, využití možné i pro výrobu jiného charakteru v rámci regulativů. Koncepce je řešena s ohledem na dochované hodnoty s vymezením architektonicky a urbanisticky cenné plochy.

L4.1 – SO-v: Plochy smíšené obytné venkovské – malá lokalita na východě obce navazující na stávající zástavbu. Dopravní napojení ze stávající komunikace.

L4.2 – SO-v: Plochy smíšené obytné venkovské při silnici na Číměř. Dopravní napojení ze stávající komunikace.

L4.3 – SO-v, D: Plochy smíšené obytné venkovské v severovýchodní části obce včetně navržené přístupové komunikace sloužící i pro přístup k ČOV.

L4.4 – T: Plocha pro ČOV a hlavní kanalizační sběrač. Dopravní napojení viz 4.3.

NOVÁ VES

Současná funkce sídla je bydlení a rekreace ve formě rekreačních chalup. Funkce stávajících ploch byla navržena jako obytná smíšená venkovská, zahrnující možnost obojího využití. Koncepce je řešena s ohledem na dochované hodnoty s vymezením architektonicky a urbanisticky cenné plochy a ploch nevhodných k zástavbě.

L5.1 – SO-v: Plocha smíšená obytná venkovská. Plocha pro RD doplňující celkovou urbanistickou kompozici obce. Přístupná ze stávající komunikace.

L5.2 – T: Plocha pro ČOV a hlavní kanalizační sběrač. Dopravní napojení na stávající komunikaci.

POTOČNÁ

Současná funkce sídla je bydlení a rekreace ve formě rekreačních chalup. Funkce stávajících ploch byla navržena jako obytná smíšená venkovská, zahrnující možnost obojího využití. Koncepce je řešena s ohledem na dochované hodnoty s vymezením architektonicky a urbanisticky cenné plochy a ploch nevhodných k zástavbě.

Kromě toho je zde plocha zemědělského areálu, využití možné i pro výrobu jiného charakteru v rámci regulativů.

L6.1 – SO-v: Plochy smíšené obytné venkovské. Menší plocha na severu obce, navazuje na zastavěné území. Dopravní napojení na stávající komunikaci.

L6.2 – SO-v: Plochy smíšené obytné venkovské. Menší plocha na severu obce, proluka mezi zástavbou. Dopravní napojení na stávající komunikaci.

L6.3 – SO-v: Plocha smíšená obytná venkovská. Menší plocha v centru obce, proluka mezi zástavbou. Dopravní napojení na stávající komunikaci.

L6.4 – RS : Plochy rekreace-sport. Plocha je určena pro vybudování obecního hřiště. Přístupné po místní komunikaci (cesta).

L6.5 – T: Plocha pro ČOV a hlavní kanalizační sběrač na jihu obce, při komunikaci.

SEDLO

Současná funkce sídla je bydlení a rekreace ve formě rekreačních chalup a chat. Funkce stávajících ploch byla navržena jako obytná smíšená venkovská, zahrnující možnost různého využití v rámci regulativů, vyčleněna plocha čistě rekreační. Koncepce je řešena s ohledem na dochované hodnoty s vymezením architektonicky a urbanisticky cenné plochy. Kromě toho je zde plocha zemědělského areálu, využití možné i pro výrobu jiného charakteru v rámci regulativů.

Navrhuje se doplnění technického vybavení – ČOV.

L7.1 – SO-v : Plocha smíšená obytná venkovská. Plochy pro bydlení podél humenní cesty na severu obce. Kompozičně zástavba navazuje na ulicový typ stávající zástavby. Dopravní napojení ze stávající komunikace III/1491.

L7.2 – SO-v : Plocha smíšená obytná venkovská. K zastavění navržena plocha mezi stávajícími zastavěnými plochami podél stávající místní komunikace v jižní části, z níž bude plocha dopravně napojena.

L7.3 – SO-v : Plocha smíšená obytná venkovská. Jedná se o dostavbu plochy v zastavěném území v centru obce. Dopravní napojení ze stávající místní komunikace (humenní cesta).

L7.4 – RH : Plocha rekreace hromadné. V návaznosti na plochu rekreačních domků je vymezena plocha pro hromadnou rekreaci včetně sportoviště (respektovat stávající hřiště). Dopravní napojení na stávající komunikaci.

L7.5 – T : Plocha pro ČOV a hlavní kanalizační sběrač na jihu obce při komunikaci.

L7.6 – RS : Plocha pro sportoviště. Dopravní napojení na stávající komunikaci.

L7.7 – SO-v : Plocha smíšená obytná venkovská. Plocha pro bydlení v jižní části Sedla. Dopravní napojení na stávající komunikaci.

L7.8 – SO-v: Plocha smíšená obytná venkovská v severozápadní části Sedla v návaznosti na L7.1 Dopravní napojení na stávající cestu.

Plochy nezastavitelné

Plochy nezastavitelné jsou všechny plochy v záplavovém území (Číměř-viz regulativy pro plochy záplavového území)

Plochy nevhodné k zástavbě

Z důvodu ochrany krajinného rázu, architektonických a urbanistických hodnot sídel jsou vymezeny u sídla Nová Ves a Bílá plochy nevhodné k zástavbě. Dále viz urbanistická koncepce.

Plochy přestavby

Plocha přestavby **P1** je navržena v Dobré Vodě. Jedná se o přestavbu plochy zemědělského areálu pro rekreační účel – funkce rekreace hromadná.

Systém sídelní zeleně.

Systém sídelní zeleně je důležitý pro zachování krajinného rázu. Pro menší sídla je charakteristické jejich zasazení do zeleně. Uplatňuje se zejména při celkových dálkových pohledech na vesnice. Důležité proto je podobným způsobem zasadit do zeleně i nově navržené lokality.

Číměř: V centrální části obce vzniká nový koncept sídelní zeleně v prostoru návsi. Doplnění zeleně se navrhuje v části obce oddělené komunikací jednak jako součást areálu občanského vybavení a dále v prostoru kolem kostela sv. Jiljí (vymezeno jako plocha veřejného prostranství).

Dále je navržena zezeň v navržených zastavitelných plochách SO L 2.1 větší než 2 ha - (zezeň veřejná plní funkci veřejného prostranství) a současně jako protierozní ochrana na svazích navržených k zástavbě a jako ochranná a oddělovací zezeň v pásu podél areálu výroby. V rámci předepsané územní studie bude řešena další sídelní zezeň veřejných prostranství.

Jako plocha pro sídelní zezeň se navrhuje parc.č.137/1 (tzv.veřejná zezeň).

Bílá: Obec má kvalitní sídelní zezeň. Navrhuje se výsadba vysoké zeleně pro zakrytí objektů pro bydlení v severní části obce (novostavby), které se nevhodně uplatňují svou příliš velkou hmotou při celkových pohledech na obec.

Dobrá Voda: Sídelní zezeň doplnit výsadbou stromů nižšího vzrůstu podél severojižní páteřní komunikace.Navrhuje se doplnit zezeň po obvodu nově navržených zastavitelných ploch.

Dále se navrhuje výsadba jednostranné aleje po pravé straně silnice od Číměře(od lomu).

Lhota: Navrhuje doplnění sídelní zeleně v prostoru kolem centrálního rybníka a zachování a úprava zeleného pásu mezi rybníkem a areálem zem. výroby (s ohledem na přírodní hodnotu plochy VKP).

Nová Ves: Náves, historicky sloužící jako pastva, musí být upravována důsledně v tomto duchu, nejlépe jen jako sečená plocha. Jakékoliv stavby jsou nepřijatelné. Vzrostlou zelení možno doplnit jen jednotlivě po okraji tak, aby se nezabránilo celkovým pohledům na panorama domků. Vysazovat pouze vhodné místní druhy dřevin.

Potočná: Navrhuje se vzrostlá zeleň podél areálu zemědělské výroby jako ochranná a k zakrytí nevhodných pohledů na areál.

Sedlo: Navrhuje se vzrostlá zeleň podél areálu zemědělské výroby jako ochranná a k zakrytí nevhodných pohledů na areál. Je navržena zeleň jako ohraničení a současně jako ochrana proti splavování půdy nově navržených ploch pro RD v severní části obce.

d. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění

Koncepce dopravy

Hlavní silniční síť.

Je vymezen **koridor (D1)** pro přeložku silnice II/128 mimo zastavěné území obce.

Koridor dopravy D1 – před vstupem do obce od Jindřichova Hradce před motorestem se odklání ze stávající trasy levostranným obloukem východně od dnešní trasy a pokračuje mimo obec. Levostranným obloukem se přibližuje ke stávající trase a pravostranným obloukem se na stávající trasu za obcí napojuje. Varianta řeší dopravní závalu u motorestu i minimalizaci provozu přes obec. Stávající silnice II/128 je využita pro napojení obce a silnic III. tříd. U motorestu je řešena jako průsečná křižovatka proti silnici II/149.

Plochy silnice II/149 – Je řešeno nové křížení se silnicí II/128. Plocha silnice je přivedena kolmo levostranným obloukem.

Plochy dopravy, vymezené návrhem přeložky komunikace II/128 zasahují do ploch výroby (stodola). Řešení si vyžádá demolici objektu. Navrženými plochami je rovněž dotčen VTL plynovod. Bude řešeno v navazujících řízeních (viz. územní podmínky).

Dále také viz výstupní limity.

Koridor dopravy D2. Je navržena úprava komunikace II/128 v zastavěném území Číměře (D2 – viz Odůvodnění). Navržen koridor pro rozšíření, které umožní zpomalení dopravy a bezpečné přecházení vozovky uvnitř obce

Komunikace v obcích, místní komunikace

Síť místních komunikací je doplněna místními obslužnými komunikacemi v Číměři D3 (přístup k hřišti), Lhotě D5 (zpřístupnění pozemků) a Kunějovských Samotách D4 (přístup k roztroušené zástavbě pod hrází Kačležského rybníka). Navrhuje se zřízení jednostranných chodníků v obcích Lhota, Potočná, Dobrá Voda a Sedlo, včetně komunikací odpovídajících parametrů.

V rozvojových plochách návrh umožňuje vznik nových komunikací v šířkových parametrech v souladu s příslušnými normami dle druhu důvodu vzniku komunikace.

Doprava v klidu.

Plochy pro parkování vozidel v nově navržených lokalitách musí být řešeny na vlastních pozemcích. Platí jak pro plochy pro občanské vybavení, výrobu, ale i sport, rekreaci ve všech formách i pro bydlení v plochách smíšených obytných i smíšených obytných venkovských. Veřejné parkoviště bude součástí plochy pro občanské vybavení v Číměři.

Koncepce vodního hospodářství

Číměř

Obec má vlastní vodovod, zdrojem vody jsou studny. Kapacita rozvodů je pro uvažovaný nárůst dostatečná, kapacitu zdroje vody je možno posílit realizací dalších studní.

Likvidace splaškových vod je zajištěna na obecní ČOV. Navržené lokality budou na kanalizaci připojeny pouze splaškovou kanalizací. Dešťové vody budou odvedeny do vodoteče, případně likvidovány vsakováním na vlastním pozemku.

Bílá

Je navržena plocha pro T-ČOV a hlavní kanalizační sběrač. Likvidace odpadních vod do doby realizace centrální ČOV bude řešena jímkami na vyvážení nebo domovními čistírnami, které lze napojit na dostatečně zvodněnou vodoteč. Zásobování vodou z vodovodu z obce Číměř.

Dobrá Voda

Je navržena plocha pro T-ČOV, hlavní kanalizační sběrač bude umístěn v komunikaci i veřejných prostranstvích. Likvidace odpadních vod do doby realizace centrální ČOV bude řešena jímkami na vyvážení nebo domovními čistírnami, které lze napojit na dostatečně zvodněnou vodoteč. Zásobování vodou bude řešeno individuálně jednotlivými vlastníky vlastními studněmi.

Lhota

Je navržena plocha T- ČOV, hlavní kanalizační sběrač bude umístěn v komunikaci i veřejných prostranstvích. Likvidace odpadních vod do doby realizace centrální ČOV bude řešena jímkami na vyvážení nebo domovními čistírnami, které lze napojit na dostatečně zvodněnou vodoteč. Zásobování vodou bude řešeno individuálně jednotlivými vlastníky vlastními studněmi.

Nová Ves

Zásobování vodou se navrhuje vodovodem z Lásenice. Je navržen koridor pro vodovod podél komunikace Lasenice-Číměř T-V.

Je navržena plocha T- ČOV, hlavní kanalizační sběrač bude umístěn v komunikacích i veřejných prostranstvích. Likvidace odpadních vod do doby realizace centrální ČOV bude řešena jímkami na vyvážení nebo domovními čistírnami, které lze napojit na dostatečně zvodněnou vodoteč.

Potočná

Zásobování vodou zajištěno ze stávajícího zdroje. Kapacita rozvodů je pro uvažovaný nárůst dostatečná, kapacitu zdroje vody je možno posílit realizací dalších studní.

Pro čištění odpadních vod navržena plocha pro T-ČOV a plocha pro hlavní kanalizační řad (graficky pouze v trase, která není součástí vozovky, jinak umístěn v komunikaci i veřejných prostranstvích.). Do doby realizace centrální ČOV bude řešena likvidace odpadních vod jímkami na vyvážení nebo domovními čistírnami, které lze napojit na dostatečně zvodněnou vodoteč.

Sedlo

Zásobování vodou zajištěno ze stávajícího zdroje s dostatečnou kapacitou. Pro čištění odpadních vod navržena plocha pro T-ČOV a plocha pro splaškovou kanalizaci (graficky pouze v trase, která není součástí vozovky, jinak umístěn v komunikaci i veřejných prostranstvích). Likvidace odpadních vod do doby realizace centrální ČOV bude řešena jímkami na vyvážení nebo domovními čistírnami, které lze napojit na dostatečně zvodněnou vodoteč.

Celková koncepce vytápění nově navržených lokalit

Navrhuje se využití kombinovaných zdrojů pro vytápění.

Číměř: Navrženy kapacity pro možnost vytápění nově navržených lokalit plynem a elektřinou, minimalizovat vytápění uhlím, upřednostnit využití obnovitelných zdrojů.

Potočná: Navržen koridor pro STL plynovod T-P, kombinace vytápění elektřinou, plynem a pevnými palivy s preferencí obnovitelných zdrojů

Ostatní sídla: Navrženy kapacity pro možnost vytápění nově navržených lokalit elektřinou, upřednostnit využití obnovitelných zdrojů.

Koncepce zásobování elektrickou energií

Navrhuje se doplnění trafostanic včetně přípojek VN ze stávajících VN rozvodů.

Umístění navržených ploch pro TS a ploch přípojek VN je součástí grafické části ÚP.

Číměř

Lokalita 1.1. Bude zásobována částečně ze stávající trafostanice MŠ a částečně z nově navržené trafostanice Te1 včetně přípojky VN.

Lokalita 1.2. Bude zásobována ze stávající trafostanice Obec, která bude rekonstruována (výhledově) na větší kapacitu.

Lokalita 1.3. Navržena plocha pro novou trafostanici Te2 včetně přípojky VN.

Lokalita 1.4. bude zásobena ze stávající trafostanice MŠ.

Kunějovské Samoty (součást Číměře)

Vzhledem k potřebě posílení stávající sítě je navržena plocha pro novou trafostanici Te3 včetně přípojky VN.

Navrženo provedení ve formě izolovaného vedení, jehož parametry (vlastní rozpětí, ochranné pásmo 2 m od krajního vodiče) respektuje požadavek na ochranu krajinného rázu.

Bílá

Navrženo zásobování ze stávající trafostanice.

Lokalita 2.6 OV-z (Hejlíček) – navrženo zásobování ze stávající trafostanice v k.ú. Horní Pěna.

Dobrá Voda

Lokalita 3.1. Bude zásobována ze stávající trafostanice Dobrá Voda, která bude rekonstruována (výhledově) na větší kapacitu.

Lokalita 3.2,3.5. Navržena plocha pro novou trafostanici Te4 včetně přípojky VN.

Lokalita 3.3. Bude zásobována ze stávající trafostanice Panský.

Lhota

Navrženo zásobování ze stávající trafostanice Lhota u Číměře.

Nová Ves

Zásobování navrženo ze stávající trafostanice Nová Ves Obec.

Potočná

Všechny navržené lokality budou zásobovány ze stávající trafostanice Potočná.

Sedlo

Lokalita 7.1. Navržena plocha pro novou trafostanici Te5 včetně přípojky VN.

Lokalita 7.2. Zásobování navrženo ze stávající trafostanice Sedlo Chaty

Lokalita 7.3. Zásobování navrženo ze stávající trafostanice Sedlo Obec

Lokalita 7.4. Zásobování navrženo ze stávající trafostanice Sedlo Chaty

Koncepce zásobování plynem

Číměř: Nově navržené plochy v Číměři budou napojeny na stávající rozvod plynu v obci, který má dostatečnou kapacitu pro zásobení všech nově navržených ploch.

Potočná: Je navržen koridor pro vedení STL plynovodu T-P z regulační stanice města Nová Bystřice.

V ostatních místních částech není plyn k dispozici, ani se nenavrhuje.

Nakládání s odpady

V Číměři je stávající sběrný dvůr tříděného odpadu a pro odkládání nebezpečných složek komunálního odpadu jako stabilizovaná plocha. Systém nakládání s odpady zůstane zachován.

V navrhovaných plochách většího rozsahu (včetně plochy pro RH u rybníka Panský, Dobrá Voda a plochy pro občanské vybavení - zdravotnictví Hejlíček) je nutno řešit umístění plochy pro tříděný komunální odpad (shromažďovací místo).

V návrhu ÚP se nenavrhují plochy pro podnikání a výrobu, které by vyžadovaly ukládání nebezpečných látek. Nenavrhují se plochy skládek komunálního odpadu.

Obnovitelné zdroje energie

V území bude využíváno mimo jiné alternativních zdrojů energie ve formě využití biomasy, tepelných čerpadel a solárních kolektorů. Celková bilance zdrojů energie je navržena v Číměři 40% plyn, 40% elektřina, 20% alternativní zdroje. Centrální zdroj tepla v Číměři se nenavrhuje vzhledem k stávajícímu vybavení obce rozvodem plynu s dostatečnou kapacitou. V Potočné je dostatečná rezerva pro vytápění elektřinou i pro případ nerealizace plynovodu.

V místních částech není plyn k dispozici, je navrženo složení zdrojů 50% elektřina, 50% alternativní zdroje a pevná paliva.

Plochy pro občanské vybavení

Plocha pro občanské vybavení je navržena v Číměři v návaznosti na komunikaci II / 128.

Jedná se o komerční občanské vybavení s podmínkou umístění veřejného parkoviště. Například je v ploše možno umístit služby pro obyvatelstvo i motoristy.

Další plochy občanského vybavení se specifickou funkcí jsou navrženy v katastru obce Bílá, u lokality Hejlíček. Plochy jsou určeny pro zdravotnictví (nejedná se o veřejnou infrastrukturu). Obě plochy jsou určeny pro stejný účel, dělí je veřejná komunikace, kterou je nezbytné zachovat.

Plochy veřejných prostranství

Plochy veřejných prostranství jsou vymezeny v centrálních částech obcí v návaznosti na hlavní komunikační systém. Využití je dáno regulativy pro plochy veřejných prostranství (viz.kap.f.).

Lokalita L1.2 plocha pro SO v Číměři větší než 2 ha: v územním plánu je navrženo veřejné prostranství v centru plochy a dále formou sídelní zeleně plnicí současně funkci zeleně ochranné – protierozní. Ostatní navržené lokality jsou menší než 2 ha.

Civilní ochrana

Plochy s výskytem objektů vojenského zájmu

Jižně od místní části Lhota a dále v k.ú.Sedlo a Potočná se nacházejí vojenské účelové objekty neperspektivní pro využití obrany státu.Využití viz kap.f.,Regulativy pro stavby vojenského zájmu.

Vlastní návrh územního plánu se těchto objektů nijak nedotýká.

Požadavky CO

Návrh ploch pro požadované potřeby:

- a. ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

V řešeném území se očekává průchod průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní, jejímž původcem může být vodní dílo Kačležský rybník. Jedná se o vodní dílo III. kategorie. Na základě zpracovaných parametrů zvláštních povodní se konstatuje, že vznik zvláštní povodně je velmi málo pravděpodobný. Při běžném provozu a údržbě ani při stoleté vodě riziko nevzniká. Nenavrhují se plochy pro opatření.

- b. zón havarijního plánování
Správní území obce Číměř se nenachází v zóně havarijního plánování. Podle analýzy možného vzniku mimořádné události, která je součástí Havarijního plánu kraje, žádná firma svou produkcí a skladováním nebezpečných látek neohrožuje území řešené tímto územním plánem.
- c. Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události
Ukrytí obyvatelstva zabezpečuje příslušný obecní úřad pouze při vyhlášení válečného stavu. Ukrytí bude provedeno ve vytipovaných podzemních, suterénních a jiných částech obytných domů a v provozních a výrobních objektech po jejich úpravě na improvizované úkryty. V případě potřeby ukrytí obyvatel a návštěvníků obce při vzniku MU v době míru zajišťuje obecní úřad ochranu osob před kontaminací nebezpečnými látkami (průmyslová havárie, únik nebezpečné látky z havarovaného vozidla) především za využití ochranných prostorů jednoduchého typu ve vhodných částech obytných domů a provozních, výrobních a dalších objektů, kde budou improvizovaně prováděny úpravy proti pronikání nebezpečných látek.
- d. Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování
Zajištění evakuace organizuje obecní úřad. Pobyť evakuovaných osob a osob bez přístřeší je možný v těchto stávajících objektech : RS Bílá Skála Číměř 55, RS Kovářka Sedlo 38, dále objekty Dobrá Voda č.80, Lhota č. 23, Sedlo č. 47.
- e. Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci
Toto opatření bude dle potřeby zajišťováno v době vzniku mimořádné události. K tomu budou využity vhodné prostory v rámci obce, případně blízkého okolí. Skladování prostředků individuální ochrany pro zabezpečované skupiny osob ve školských a zdravotnických zařízeních bude prozatím řešeno v centrálních skladech mimo území obcí a měst.
- f. Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obcí
Na území obce se nenacházejí nebezpečné látky v takovém množství, aby bylo nutno tímto způsobem snižovat riziko spojené s případnými haváriemi.
- g. Záchrané, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace
Jako místo pro dekontaminaci osob, případně pro dekontaminaci kolových vozidel je možno využít plochy na vstupech do zastavěných částí sídel na komunikacích III. třídy, případně další zpevněné plochy v obci.
Záhraboviště není v řešeném území obce vymezeno, nakažená zvířata budou likvidována v místě nákazy a odvezena do míst určených příslušným pracovníkem veterinární správy a hygieny.
- h. Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území
Na řešeném území je možno využít ochranných vlastností budov-staveb, které bude nutno upravit proti proniknutí kontaminantů (uzavření a utěsnění otvorů, oken a dveří, větracích zařízení a dočasně ukryvané osoby chránit improvizovaným způsobem (ochrana dýchacích cest, očí a povrchu těla).
- i. Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií
Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií bude řešit obec a její orgány ve spolupráci s provozovateli sítí podle jejich zpracovaných plánů pro případy mimořádné situace.
- j. Zajištění varování a vyznění o vzniklém ohrožení
Tato oblast bude v případě obce zajištěna spuštěním sirén a předáním varovných informací občanů cestou OÚ za využití rozhlasů, pojízdných rozhlasových zařízení, předání telefonických informací a dalších náhradních prvků varování.

e. Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů apod.

Celková koncepce uspořádání krajiny

Cílovým stavem uspořádání krajiny je rovnováha mezi rozvojem území a zachováním stávajících důležitých hodnot. Území je členěno zejména na plochy urbanizované (zastavěné a zastavitelné), na

plochy hospodářsky využívané (lesní a zemědělské plochy) a plochy přírodní. V územním plánu jsou navrženy plochy ÚSES (viz níže).

1. Současné formy využívání území jsou v souladu s možností harmonického rozvoje s důrazem na obytnou a rekreační funkci území. Zastoupení zeleně a zemědělské půdy je vyvážené, změny zemědělské půdy na PUPFL a vodní plochy jsou možné v rámci podmínek stanovených regulativy funkčních ploch. Zalesňování je možné zejména v případech, kdy se jedná o ucelení ploch PUPFL, vždy s ohledem na ochranu ZPF I. a II. třídy.
2. Podmínkou pro rekreační využití krajiny je stanovení forem rozvoje, které budou šetrné vůči přírodnímu prostředí. Navrhuje se využití formou ubytování s nižší kapacitou, zřizování ekofarem s možností ubytování.
3. Důležité je zachování sítí polních a lesních cest a jejich oprava a údržba. Nelze snižovat přístupnost krajiny likvidací stávající sítě. Mohou vznikat i nová komunikační propojení v krajině formou cest, účelových komunikací, cyklotras.
4. Důležitým prvkem řešeného území je ochrana přírody v rámci ÚSES.
5. Jsou vymezeny plochy zemědělské, kde využití je možné pouze pro trvalý travní porost. Jedná se o některé důležité plochy v plochy v ÚSES a VKP (u Sedla a Lhoty).
6. Vzhledem k potřebě posílení stávající sítě je navržena plocha pro novou TS včetně přípojky VN v Kunějovském údolí. Navrženo provedení ve formě izolovaného vedení, jehož parametry (vlastní rozpětí, ochranné pásmo 2 m od krajního vodiče) respektuje požadavek na ochranu krajinného rázu.
7. Součástí koncepce krajiny je návrh ochranné sídelní zeleně jako součást návrhu zastavitelných ploch. Jsou navrženy plochy ochranné protierozní zeleně u lokalit L 1.2, L 1.3, L 7.1., dále plochy protierozních opatření stávajícího zastavěného území v severní části Číměře. Dále viz Protierozní opatření.
8. Systém zeleně sídelní viz str.12
9. Rybníky
Jsou navrženy dvě plochy pro vodní plochu – rybník na základě konkrétních záměrů (u Dobré Vody a nad Potočnou). Vodní plochy lze umísťovat na základě regulativů i v plochách zemědělské půdy a PUPFL.
10. Vojenské účelové objekty
V katastru obcí Lhota, Sedlo a Potočná se nacházejí viditelné vojenské účelové objekty, které jsou dle vyjádření VUSS Č.Budějovice neperspektivní. Objekty nejsou zaneseny v katastrální mapě, mohou být součástí lesních nebo zemědělských pozemků a jsou umístěny ve volné krajině.

Přípustné využití: Mohou být využity jako historická památka technického charakteru, turistická zajímavost, ukázka historické vojenské strategie.

Nepřípustné využití: Nesmí být využity na plochy a stavby pro rekreaci a bydlení (např. rodinná rekreace a pod.).

Koncepce ÚSES

Koncepce ÚSES je založena na závazném materiálu min.životního prostředí-Územně technické podklady-nadregionální a regionální ÚSES, z něhož vychází generel ÚSES Jč. kraje.

Nadregionální biokoridor, nadregionální biocentrum

- Páteří systému ÚSES v řešeném území je nadregionální biokoridor Vojířov-Pařezitý rybník K 121, zde spojující dvě biocentra, přecházející do sousedních katastrů. Na jihozápadě je to nadregionální biocentrum Vojířov, na severovýchodě regionální biocentrum Kunějov. Do nadregionálního biokoridoru jsou vložena lokální biocentra. Tato páteřní trasa nadregionálního biokoridoru je suchou cestou, vedenou lesními porosty, převážně funkční.

Regionální biokoridory

Síť regionálních biokoridorů je hustá, s vloženými lokálními biocentry. Od západu k východu území to jsou:

- RBK spojující NBC Vojířov a RBC Pěnenský rybník – suchá cesta-lesní porosty), vložena 3 LBC
- RBK Sedelský potok spojující RBC Pěnenský rybník a Koštěnický potok – mokrá cesta-vodní tok a vodní plocha, vložena 2 LBC
- RBK Koštěnický potok spojující NBC Vojířov a Kačležský rybník (již mimo řešené území) – mokrá cesta-vodní tok, vloženo 6 LBC
- RBK spojující NBK s RBC Pěnenský rybník (částečně mimo řešené území) – suchá cesta-lesní porosty, louky), vložena 2 LBC

Lokální biokoridory

Doplňující síť je tvořena lokálními biokoridory s vloženými lokálními biocentry

- LBK na západní straně území spojující biocentra mimo řešené území, zde vložena 3 LBC – suchá cesta-lesní porosty
- LBK vycházející z RBK Koštěnický potok na sever k RBC Kunějov, vloženo 5 LBC – mokrá cesta-Lhotský potok.

Celá síť ÚSES je převážně funkční, s nutností úprav a údržby (na základě odborného posouzení a doporučení obsaženého v Plánu ÚSES). Málo funkční nebo zcela nefunkční jsou úseky v zastavěných územích Číměře, Lhoty a Potočné a dále úsek NBK nad Lhotou, přecházející přes ornou půdu (řešeno jako VPO).

V územním plánu jsou navrženy plochy zemědělské půdy s využitím jako trvalý travní porost, s vyloučením orné půdy. Jedná se o plochy severně a jižně od Sedla (VKP, ÚSES) a východně od Lhoty (nadregionální biokoridor (viz výše – navrženo jako VPO).

Regulativy pro plochy ÚSES jsou obsaženy v kap.f. pro plochy přírodní-plochy ÚSES.

Umožnění úprav a změn v plochách pro potřeby ÚSES je také zahrnuto v regulativech pro plochy zemědělské.

V rámci koncepce ÚSES a tvorby krajiny jsou vhodná dlouhodobá postupná opatření, která přispívají k docílení cílové podoby ochrany krajiny v rámci ÚSES a pro tvorbu krajiny vůbec.

Opatření pro plochy travních porostů v plochách ÚSES

Vhodné využití jsou trvalé porosty travní, liniové a plošné nelesní porosty pro stabilizaci krajiny, vhodné vodohospodářské úpravy jako sdrže, vodní plochy, suché poldry apod
Vyloučeny by měly být negativní vlivy jako intenzifikace hospodářského využití chovem dobytka jako trvalá stanoviště pastvin, kosení častěji než 2x ročně, hnojení chemickými přípravky.

Regulativy týkající se využití ploch viz kap.f. – plochy přírodní-ÚSES.

Opatření pro plochy lesních porostů a plochy nelesní zeleně v plochách ÚSES

Uchování a obnova lesních porostů s přirozenou druhovou skladbou dřevin, zvyšování podílu listnatých a smíšených porostů s přirozenou obnovou, s výsledkem vytvoření odolných směsí dřevin.

Vyloučit změny, které by snižovaly současnou úroveň ekologické stability segmentů krajiny v lesních plochách ÚSES (např. výsadba jehličnatých monokultur na plochách větších než 1 ha bez podílu zpevňujících a melioračních dřevin, výsadba exotických dřevin apod.)

Regulativy týkající se využití ploch viz kap.f. – plochy PUPFL (lesní)

Opatření pro plochy vodní a vodní toky v plochách ÚSES

Vyloučit nevhodná opatření jako je provádění zpevněných břehových partií formou technologií a postupů, neumožňujících interakci flory, rušení travnatých pásů podél vodních ploch, hnojení vodních ploch, napřimování vodních toků, výsadba nevhodných druhů dřevin kolem vodoteče(např. topol)

Regulativy týkající se využití ploch viz kap.f. – plochy vodní a vodohospodářské

Rekreační využití krajiny, prostupnost krajiny.

Podmínkou pro rekreační využití krajiny je uchování hodnoty krajinného rázu a přírodních hodnot území. Jakékoliv rekreační využití krajiny musí být v souladu s ochranou vymezených hodnot.

Umístění zařízení pro hromadnou rekreaci ve volné krajině např. formou stanů nebo kempinkových přívěsů se v návrhu neuvažuje. Zachování prostupnosti krajiny je jednou z podmínek jejího extenzivního rekreačního využití (pěší turistika, cykloturistika, jízda na koni apod.). Stávající síť pěších komunikací, tj. polních a lesních cest musí být zachována, nesmí být snižována rušením nebo omezováním průchodnosti (velkoplošné oplocené pastviny pro dobytek). Mohou vznikat i nová komunikační propojení v krajině formou cest, účelových komunikací, cyklotras.

Protipovodňová opatření

V řešeném území je vyhlášeno záplavové území Koštěnického potoka. Jeho plocha zasahuje zastavěné území obce Číměř. Je vyznačeno v grafické části odůvodnění ÚP, koordináční výkres a detail Číměř.

Koncepcí uspořádání krajiny a sídla respektuje toto záplavové území, nejsou v něm navrženy žádné rozvojové plochy určené k zastavění. Ochrana proti záplavám spočívá v umožnění maximálního rozlivu vody do vhodných ploch, nezasahování do průtočného profilu násypy a stavbami, zhoršujícími průtok. Navržené rozvojové plochy pro zahrádky a sídelní zeleň musí být řešeny s ohledem na podmínky pro plochy záplavového území.

Regulativy pro plochy nezastavěného území (plochy zemědělské, plochy přírodní) umožňují zřizování protipovodňových opatření formou suchých poldrů, rekultivací vodních toků a zřizování vodních ploch jako retenčních nádrží.

Podmínky pro plochy záplavového území:

V ploše záplavového území nesmí být zřizovány žádné stavby ani žádné skládky nebo drobné stavby. Důsledné dodržení nezastavitelnosti ploch v záplavovém území je podmínkou pro ochranu zastavěného území, s výjimkou případných staveb protipovodňových opatření a terénních úprav protipovodňových opatření.

V záplavovém území nesmí být prováděny změny zemědělské půdy z luk na ornou půdu, vhodné je zatravňování ploch, udržování trvalých porostů.

Protierozní opatření.

Plochy pro protierozní opatření jsou navrženy na svažitém terénu v plochách zemědělské půdy jako ochrana proti splavování půdy a současně jako ochrana zastavitelných ploch.

Jedná se o plochy v Číměři a Sedle – lokality L 1.2, L 1.3, L 7.1. (viz grafická část ÚP).

Součástí protierozních opatření je požadavek neodlesňovat a nelikvidovat meze, remízy a přírodní porosty všude v řešeném území, které slouží jako stávající ochrana proti splavování půdy, neodstraňovat barierové travnaté pásy kolem vodních ploch, toků a komunikací, v záplavovém území není povolena změna kultury zemědělské půdy z louky na ornou půdu. Dále regulativy pro plochy nezastavěného území umožňují realizaci revitalizačních opatření, zřizování ochranné nelesní zeleně a další formy protierozních opatření (viz rovněž výše, protipovodňová opatření).

Plochy pro dobývání nerostů

V řešeném území se nachází stávající plocha pro dobývání nerostů(stavební kámen) Číměř a dále plochy chráněných ložiskových území CHLÚ. Zakresleno v grafické části dokumentace.

Využití je dáno regulativy pro plochy těžby nerostů (viz.kap.f.).CHLÚ jsou respektována. Změny se nenavrhují.

**f. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu(např. výšková regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách).
Výstupní limity.**

Plochy smíšené obytné - SO

Hlavní využití: bydlení včetně zázemí zahrad a občanské vybavení veřejné infrastruktury (správa, zdravotnictví, školství apod.)

Přípustné využití: občanské vybavení komerčního charakteru typu drobných služeb (prodej potravin a drobného zboží, restaurace, pension, hotel a pod.).

Nerušící výroba v drobném měřítku (např. výroba potravin, krejčovství, zahradnictví apod.,výroba typu truhlářství pouze tam, kde lze zajistit podmínku ochrany okolí před hlukem-např. u plochy v izolované poloze), plochy související dopravní a technické infrastruktury, sídelní zeleň, plochy veřejných prostranství, stavby pro individuální (rodinnou) rekreaci (vždy ale ve formě stavby pro bydlení), plochy a stavby protipovodňových opatření, plochy tříděného odpadu

Nepřípustné využití: jakékoli stavby a zařízení, snižující kvalitu prostředí v souvisejících plochách hlukem, prachem,zvýšenou dopravní zátěží apod. nad přípustnou hranici (např. výroba,skladování, parkovací plochy a pod.)

Regulace:

Jedná se o plochy stabilizované i rozvojové v centru osídlení Číměři.

Stávající stabilizované plochy:Výšková regulace maximálně tři nadzemní podlaží včetně podkroví, vždy však s respektováním výšky sousedních staveb.

Navržené plochy: Výšková regulace dvě nadzemní podlaží+podkroví.

Plochy smíšené obytné venkovské SO-v

Hlavní využití: bydlení v rodinných domech včetně zázemí zahrad.

Přípustné využití: Občanské vybavení (správa, zdravotnictví, školství apod.), veřejné prostranství, dále občanské vybavení komerčního charakteru typu drobných služeb (prodej potravin a drobného zboží, restaurace, pension), zemědělství v drobném měřítku (včetně chovu domácího zvířectva v omezené míře koně, kozy apod.)

Nerušící výroba v drobném měřítku (např. výroba potravin, krejčovství, zahradnictví apod., výroba typu truhlářství pouze tam, kde lze zajistit podmínku ochrany okolí před hlukem-např. u plochy v izolované poloze), plochy související dopravní a technické infrastruktury, sídelní zeleň, plochy veřejných prostranství, stavby pro individuální (rodinnou) rekreaci (vždy ale ve formě stavby pro bydlení), plochy a stavby protipovodňových opatření, plochy tříděného odpadu.

Nepřípustné využití: jakékoli stavby a zařízení, snižující kvalitu prostředí v souvisejících plochách hlukem, prachem, zvýšenou dopravní zátěží a pod.nad přípustnou hranici.

Regulace:

Jedná se o plochy v místních částech, stávající i navržené, které se vyznačují výrazně vesnickým charakterem. Veškeré stavby musí být podřízeny ochraně krajinného rázu, architektonické a urbanistické hodnotě sídla. Musí být v souladu s okolím svojí hmotou, výškou a proporcemi. Střechy sedlové, bez valby, odpovídajícího sklonu.

Výšková regulace jedno nadzemní podlaží+podkroví. Prostorová regulace: Parcelace musí umožňovat dostatečné plochy pro zázemí zahrad, sadů apod., zástavba nesmí být koncentrovaná, s minimálními plochami parcel.

Regulace pro vymezené plochy architektonicky a urbanisticky cenné: viz speciální podmínky kap.b.

Speciální regulativy pro jednotlivé zastavěné plochy SO a SO-v a RI mimo souvisle zastavěné území („tzv. samoty“)

Jedná se o všechny stávající samostatně stojící obytné a rekreační stavby mimo souvislá zastavěná území. Regulace souvisí s ochranou krajinného rázu, která zde vyplývá zejména z ochrany hodnot, ale i z požadavků ochrany území v přírodních parcích a v ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru.

V těchto plochách veškeré změny staveb musí důsledně respektovat charakter, prostorové uspořádání a měřítko dochované zástavby, nesmí se měnit charakter stavby.

Zejména se jedná o dodržení hmot a proporcí objektů vzhledem k stávajícím tradičním dochovaným stavbám, uchování stávajícího uspořádání cenných staveb včetně hospodářských částí (možnost rekonstrukce na bydlení). Využití staveb musí být v souladu s těmito požadavky. Veškeré úpravy venkovních prostorů a ploch musí být řešeny s ohledem na historické prostředí a krajinný ráz.

Rekonstrukce a dostavby musí být řešeny jako přístavba hlavního objektu, ne samostatně stojící objekt, plocha max. 25% prvně zkolaudované zastavěné plochy s dodržením výše uvedených podmínek. Výšková regulace jedno nadzemní podlaží+podkroví.

Plochy rekreace hromadné-RH

Hlavní využití: Pozemky a stavby s rekreační funkcí (mimo rekreaci rodinnou)- ubytovací zařízení hromadného rekreačního charakteru (včetně stravování), sportovní a odpočinkové plochy

Přípustné využití: Stavby a zařízení související a slučitelné s rekreační funkcí (např. občanské vybavení, veřejné tábořiště, související technická a dopravní infrastruktura včetně parkovacích ploch, plochy zeleně apod., byty správců a vlastníků zařízení), plochy tříděného odpadu

Nepřípustné využití: jakékoliv stavby a zařízení snižující kvalitu prostředí a nejsou slučitelné s rekreační funkcí ani stavby nesouvisející s rekreační funkcí.

Regulace: Stavby respektující ochranu hodnot krajinného rázu, hmoty a proporce, velikost a barva v souladu s přírodním prostředím. Max. výška dvě nadzemní podlaží +podkroví.

Platí pouze pro vymezené zastavěné a zastavitelné plochy (viz grafická část), ostatní plochy RH nejsou zastavitelné. V tom případě se jedná se o plochu rekreace na přírodních plochách.

Plochy rekreace individuální RI

Hlavní využití: Stavby pro rodinnou rekreaci včetně zázemí zahrad

Přípustné využití: Bydlení spojené s drobnými službami (prodej nápojů apod.), související technické vybavení

Nepřípustné využití: Jakékoliv stavby a zařízení snižující kvalitu prostředí a nejsou slučitelné s rekreační funkcí ani stavby nesouvisející s rekreační funkcí.

Regulace: Jedná se o stávající stabilizované stavby-objekty v izolované poloze.

Rekonstrukce a dostavby musí být řešeny jako přístavba hlavního objektu, ne samostatně stojící objekt, plocha max. 25% prvně zkolaudované zastavěné plochy.

Výšková regulace jedno nadzemní podlaží+podkroví.

Plochy rekreace individuální-zahrádky RI-z

Hlavní využití: Plochy pro pěstování zeleniny, ovoce a okrasných rostlin

Podmíněně přípustné využití: Pouze stavba související se základní funkcí-skleník, případně stavba o jednom nadzemním podlaží pro uložení zahradních potřeb, (odpovídající charakteru t.zv. „stavby pro chovatelství“ dle st.zákona), výška max. 5 m za předpokladu, že se nenachází v záplavovém území.. Dále související plochy komunikací a plochy pro parkování vozidel, technická infrastruktura, plochy a stavby protipovodňových opatření

Plochy RI-z v záplavovém území: jakékoliv stavby jsou zde nepřipustné

Nepřipustné využití: Jiné než hlavní a přípustné využití.

Jedná se o stávající a navrženou plochu v Číměři.

Plochy rekreace-sport-RS

Hlavní využití: Plochy pro rekreaci ve formě hřiště, sportoviště včetně nezbytného vybavení a zázemí (soc. vybavení apod.), zeleň

Přípustné využití: Parkoviště související s funkcí plochy, nezbytné komunikace a technické vybavení, liniové vedení technické infrastruktury

Nepřipustné využití: Jiné než hlavní a přípustné využití.

Regulace: Jakékoliv stavby (tribuny, sociální vybavení apod.) v minimálním nezbytném rozsahu v souvislosti s konkrétním sportovním využitím, musí být v souladu s ochranou krajinného rázu.

Výšková regulace: pouze přízemní stavby

Platí pouze pro vymezené zastavěné a zastavitelné plochy (viz grafická část), ostatní plochy RH nejsou zastavitelné. V tom případě se jedná se o plochu rekreace na přírodních plochách.

Plochy občanského vybavení OV

Hlavní využití: Stavby a zařízení občanského vybavení pro vzdělání a výchovu, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu (veřejná infrastruktura), církevní stavby (včetně kostela, kaple), stavby pro ochranu obyvatelstva. Dále stavby pro obchodní prodej, ubytování a stravování a další služby.

Přípustné využití: Související veřejná prostranství, dopravní a technická infrastruktura, parkovací plochy, stavby pro bydlení v nezbytném rozsahu (v souvislosti s hlavní funkcí), sídelní zeleň, plochy tříděného odpadu.

Podmíněně přípustné využití: stavby pro bydlení v nezbytném rozsahu za podmínky, že budou dodrženy hygienické limity hluku v chráněném venkovním i vnitřním prostoru staveb pro bydlení

Nepřipustné využití: Jiné než uvedené hlavní a přípustné.

Regulace: Stavby v souladu s ochranou krajinného rázu a ochranou architektonických a urbanistických hodnot území. Zajistit soulad hmotového řešení stavby s okolní zástavbou Regulace výšky : nepřevyšuje sousední zástavbu počtem podlaží a hřebenem střechy.

Plochy občanského vybavení pro zdravotnictví OV-z

Hlavní využití: Stavby a zařízení občanského vybavení pro zdravotní služby včetně potřebných ubytovacích kapacit, stravování, technického a dopravního vybavení včetně ploch tříděného odpadu, parkové zeleně

Podmíněně přípustné využití: Bydlení personálu ve formě služebních bytů (ne formou RD) za podmínky, že budou dodrženy hygienické limity hluku v chráněném venkovním i vnitřním prostoru staveb pro bydlení

Nepřipustné využití: Jiné než uvedené hlavní a podmíněně přípustné.

Regulace: Stavby v souladu s ochranou krajinného rázu a ochranou architektonických a urbanistických hodnot území. Zajistit soulad hmotového řešení stavby s okolní zástavbou.

Veškeré technické vybavení bude řešeno na vlastních pozemcích (trafostanice, ČOV, parkování vozidel)

Výšková regulace: max. dvě nadzemní podlaží a podkroví.

Plochy veřejných prostranství VP

Hlavní využití: Plochy veřejně přístupné související s dopravním systémem obce a sloužící dále k pěší dopravě, shromažďování obyvatel, sídelní zeleň, drobná architektura (kašny, sochy, lavičky, dětská hřiště, informační zařízení a vybavení apod.), čekárny HD

Přípustné využití: Vhodně umístěné nezbytné parkování, nezbytná technická a dopravní infrastruktura, plochy a stavby protipovodňových opatření, plochy tříděného odpadu

Nepřípustné využití: Jakékoli využití omezující volný pohyb a pobyt obyvatel. Plochy veřejných prostranství nejsou určeny k zastavení s výjimkou výše uvedeného hlavního a přípustného využití.

Plochy dopravní infrastruktury D (včetně ploch polních a lesních cest)

Hlavní využití: Plochy pro dopravu motoristickou i pěší (plochy silniční dopravy s výjimkou místních komunikací, zařazených v plochách obytných smíšených), parkoviště, chodníky pro pěší, pěší, polní a lesní cesty a cyklotrasy.)

Přípustné využití: Technická infrastruktura neomezující hlavní funkci, sídelní zeleň liniového charakteru neomezující a neohrožující funkci hlavní, společné řadové garáže

Nepřípustné využití: Jiné než hlavní a přípustné využití.

Regulativy pro koridory D na konci regulativů

Plochy technické infrastruktury T

např. T-ČOV apod., T-g (společné řadové garáže)

Hlavní využití: Plochy pro technickou infrastrukturu, tj. pozemky vedení, staveb a s nimi provozně související zařízení technického vybavení jako vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby a zařízení pro nakládání s odpady (T-SD-sběrný dvůr), trafostanice, energetická vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě

Přípustné využití: Plochy pro související dopravní infrastrukturu, plochy tříděného odpadu

Nepřípustné využití: Jiné než hlavní a přípustné využití

V územním plánu jsou navrženy maximální hranice negativního vlivu ČOV – hranice, kterou nesmí v budoucnu vyhlášené ochranné pásmo překročit. Dále viz výstupní limity.

Regulativy pro koridory T na konci regulativů

Plochy výroby a skladování V (včetně areálů zemědělské výroby)

Hlavní využití: Stavby a zařízení pro výrobu a skladování (např. výroba potravin, výroba oděvů, zámečnictví, truhlářství, tesařství, stavební výroba-klempířství, včetně prodeje a pod.), plochy pro zemědělské stavby a zařízení, stavby pro energetiku (zázemí fotovoltaické elektrárny)

Přípustné využití: Související dopravní a technická infrastruktura včetně parkovacích ploch, plochy zeleně, ochranná zeleň, plochy tříděného odpadu

Podmíněně přípustné využití: služební byty v nezbytném rozsahu (nikoli RD) za podmínky, že budou dodrženy hygienické limity hluku v chráněném venkovním i vnitřním prostoru staveb.

Nepřípustné využití: Jiné než uvedené jako hlavní a přípustné a dále takové, které vyžaduje stavby neodpovídající krajinnému rázu (např. tvarem, výškou, hmotou apod.). Dále viz výstupní limity.

Regulace:

Stavby v souladu s ochranou krajinného rázu a ochranou architektonických a urbanistických hodnot území. Zajistit soulad hmotového řešení stavby s okolní zástavbou. Výšková regulace: stavby přízemní.

Dále viz výstupní limity.

Plochy výroby V-e

Hlavní využití: zařízení pro energetiku-fotovoltaická elektrárna

Přípustné využití: Související dopravní a technická infrastruktura včetně parkovacích ploch, plochy zeleně, ochranná zeleň

Nepřípustné využití: Jiné než uvedené jako hlavní a přípustné, nepřípustné jsou budovy haly apod.

Regulace: Stavby musí být v souladu s ochranou krajinného rázu. Výšková regulace: fotovoltaické panely umístěné na terénu.

Plochy výroby-zemědělská farma V-f

Hlavní využití: Stavby pro malozemědělské využití s bydlením, spojené se službami a bydlením pro rekreaci - tzv. ekofarmy.

Přípustné využití: Související dopravní a technická infrastruktura včetně parkovacích ploch, plochy zeleně, ochranná zeleň, stavby pro malozemědělské využití (stáje, chlévy, malovýroba potravin z vlastních surovin apod.)

Nepřípustné využití: Jiné než uvedené, dále stavby překračující svojí kapacitou uvedené podmínky, takové, které by vyžadovaly vyhlášení pásma hygienické ochrany.

Regulace: Kapacita zemědělské výroby musí být stanovena tak, aby nebyla znemožněna funkce bydlení a rekreačního ubytování a stavba nenarušovala provoz staveb a zařízení ve svém okolí a nezhoršovala životní prostředí.

Stavby v souladu s ochranou krajinného rázu a ochranou architektonických a urbanistických hodnot území. Zajistit soulad hmotového řešení stavby s okolní zástavbou.

Výšková regulace: jedno nadzemní podlaží+podkroví.

Dále viz výstupní limity.

Plochy vodní a vodohospodářské

Hlavní využití: Pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a jiné pozemky, určené pro převažující vodohospodářské využití.

Přípustné využití: Využití nezhoršující životní prostředí a životní podmínky, neomezující hlavní funkci

Nepřípustné využití: Jakékoliv využití, zhoršující výše uvedené podmínky nad stanovenou hranici.

Plochy zemědělské

Hlavní využití: Pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky zařízení a jiných opatření pro zemědělství, pozemky související dopravní a technické infrastruktury.

Přípustné využití: Změny kultur v rámci zemědělských pozemků, umístění sítí dopravní a technické infrastruktury v nezbytném rozsahu včetně účelových komunikací pro obsluhu území, zřizování účelových staveb včelínů a seníků, přístřešků pro chovaná zvířata a zvěř formou lehkých přístřešků, plochy a stavby protipovodňových a protierozních opatření včetně suchých poldrů, revitalizační opatření pro zvýšení ekologické stability a retenční schopnosti krajiny, komunální kompostování

Podmíněné využití: Změny na lesní půdě (PUPFL) nebo vodní plochy s ohledem na třídu ochrany zem. půdního fondu (je to vazba na kap. o krajíně)

Nepřípustné využití: Jakékoliv zařízení a zejména stavby mimo hlavního, přípustného a podmíněného využití.

Plochy lesní (PUPFL)

Hlavní využití: Pozemky sloužící k plnění funkcí lesa a činností související s touto funkcí

Přípustné využití: Činnosti a zařízení související se zachováním ekologické rovnováhy území, realizace ÚSES, opatření pro udržení vody v krajině, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření a další opatření k vyšší retenční schopnosti krajiny. Dále účelové komunikace, komunikace pro pěší, cyklisty, pro jízdu s potahem, na koni a pro jízdu na lyžích a na saních. Dále výstavba malých vodních nádrží v případě, že jejich využití bude extenzivní.

Podmíněně přípustné: Pouze nezbytně nutné stavby a zařízení pro hospodaření v lese, pro myslivost a ochranu přírody, dále pouze nezbytně nutné stavby dopravní a technické infrastruktury.

Dále dostavby a přístavby malého rozsahu stávajících trvalých staveb na vlastním pozemku (nárůst plochy o max. 20% prvotně zkolaudované podlahové plochy).

Nepřípustné využití: Všechny funkce, činnosti a zařízení kromě výše uvedených (např. výstavba objektů bydlení, sportu a rekreace, individuální rekreace a objektů, které by mohly sloužit k bydlení a rekreaci atd.) a jakékoliv činnosti, které nejsou v souladu s lesním zákonem.

Všechny funkce výše neuvedené, jakékoliv činnosti, které nejsou v souladu s lesním zákonem

Plochy přírodní-základní

Hlavní využití: Nelesní zeleň (přírodní plochy mimo zastavěná území nezařazené do ZPF a PUPFL, skalnaté, zamokřené apod., plochy některých VKP).

Přípustné využití: Liniová vedení technické infrastruktury, plochy a stavby protipovodňových opatření, zřizování účelových staveb včelínů a seníků a přístřešků pro chovaná zvířata a zvěř formou lehkých přístřešků, revitalizační opatření pro zvýšení ekologické stability a retenční schopnosti krajiny.

Nepřípustné využití: Jakékoliv zásahy snižující retenční schopnost krajiny (např. meliorace a převedení na ornou půdu, apod.).

Regulace: Často se jedná o plochy zařazené do ÚSES nebo VKP, potom platí regulace pro plochy ÚSES a dále při splnění zákonných podmínek.

Plochy přírodní –ÚSES

Regulativy jsou platné pro všechny typy ÚSES včetně NBC a NBK

Biocentra

Druhová skladba bioty se bude blížit přirozené skladbě odpovídající trvalým stanovištním podmínkám, u antropicky podmíněných ekosystémů též trvalým antropickým podmínkám. Veškeré vedlejší funkce musí být tomuto cíli podřízeny. Pro funkční využití biocenter

Přípustné: Je současné využití a budoucí využití ploch závazně navržené ÚP, využití, které zajišťuje přirozenou druhovou skladbu bioty odpovídající trvalým stanovištním podmínkám, jiné jen pokud

nezhorší ekologickou stabilitu. Nesmí dojít ke znemožnění navrhovaného využití nebo zhoršení přírodní funkce současných ploch ÚSES.

Podmíněné: Jsou, a to jen ve výjimečných případech, nezbytně nutné liniové stavby, vodohospodářská zařízení, ČOV atd., při co nejmenším zásahu do biocentra a narušení jeho funkčnosti.

Nepřípustné: Jsou změny funkčního využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES (změna druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na druh s nižším stupněm ekologické stability, např. z louky na ornou půdu), dále pak změny, které jsou v rozporu s funkcí těchto ploch v ÚSES, jakékoliv změny funkčního využití, které by znemožnily nebo ohrozily funkčnost biocentra, nebo územní ochranu ploch navrhovaných k začlenění do nich, rušivé činnosti jako je umisťování staveb, odvodňování pozemků, těžba nerostných surovin apod., mimo činnosti přípustné a podmíněné.

Biokoridory

Biokoridory mohou být vedeny souběžně s účelovými komunikacemi, rekreačními trasami atd. Pro funkční využití biokoridorů

Přípustné: Je současné využití a budoucí využití ploch závazně navržené ÚP, dále využití, které zajišťuje vysoké zastoupení druhů organismů odpovídajících trvalým stanovištním podmínkám při běžném extensivním zemědělském nebo lesnickém hospodaření (trvalé travní porosty, extensivní sady, lesy apod.), případně rekreační plochy přírodního charakteru, jiné jen pokud nezhorší ekologickou stabilitu, přitom nesmí dojít ke znemožnění navrhovaného využití a přírodní funkce současných biokoridorů.

Podmíněné: Je funkční využití pro pouze nezbytně nutné liniové stavby křížící biokoridor, vodohospodářské zařízení, ČOV atd., při co nejmenším zásahu a narušení funkčnosti biokoridoru.

Nepřípustné: Jsou změny funkčního využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES (změna druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na druh s nižším stupněm ekologické stability, např. z louky na ornou půdu), dále pak změny, které jsou v rozporu s funkcí biokoridoru, jakékoliv změny funkčního využití, které by znemožnily nebo ohrozily založení chybějících částí biokoridorů, rušivé činnosti, jako je umisťování staveb, odvodňování pozemků, těžba nerostných surovin apod., mimo činností podmíněných.

Na plochy PUPFL, které se nachází v plochách přírodních (ÚSES) platí i regulativy uvedené pro plochy PUPFL.

Plochy přírodní-sídelní zeleň

(např. aleje, parková zeleň apod.)

Hlavní využití: Plochy parkové a liniové zeleně včetně drobné zahradní architektury.

Přípustné využití: Dětské hřiště, malá vodní plocha, pěší komunikace a pěší prostory.

Podmíněné využití: Liniová vedení technické infrastruktury v nezbytných případech.

Nepřípustné využití: Parkoviště, stavby občanského vybavení (prodejní stánky apod.) a jakékoliv další mimo hlavní, přípustné a podmíněné využití.

Plochy přírodní-ochranná zeleň

(např. protierozní, protihluková apod.)

Hlavní využití: Plochy izolační a ochranné zeleně většinou pásového charakteru jako ochrana proti splavování půdy, hluku a prašnosti, zápachu apod.

Přípustné využití: Terénní úpravy a stavby protihlukových stěn, liniová vedení technické infrastruktury a pěší komunikace v rozsahu neomezujícím hlavní funkci.

Nepřípustné využití: Jiné než uvedené.

Plochy těžby nerostů

Hlavní využití: Těžba nerostů ve formě pozemků povrchových dolů, lomů a pískoven, ukládání dočasně nevyužívaných nerostů.

Přípustné využití: Stavby a technologická zařízení pro těžbu, pozemky související dopravní a technické infrastruktury.

Po ukončení těžby přípustné pouze využití na vodní plochu nebo PUPFL (opětné zalesnění)

Nepřípustné využití: Jakékoliv jiné než uvedené.

Plochy koridorů technické a dopravní infrastruktury

Koridory jsou vymezeny jako ochrana území pro realizace záměrů výstavby dopravní a technické infrastruktury. Tato území je nutno chránit z důvodu zajištění prostoru pro umístění těchto staveb v navazujících řízeních (včetně prostoru pro OP plynoucích z příslušných právních předpisů) a

popřípadě také následný přístup k nim. Působnost koridoru pro vedení sítí technické infrastruktury končí realizací stavby, pokud nebude změnou územního plánu navrženo jiné využití území, zůstává stávající způsob využití.

Výstupní limity

- umisťovat stavby min. 25 m od hranice PUPFL
- navržené funkční využití ploch dotčených předpokládanou zvýšenou hygienickou zátěží (hlukem, prachem apod.), může být realizováno teprve po provedení opatření, která eliminují tyto negativní vlivy tak, aby byly dodrženy zejména platné hygienické limity z hlediska hluku
- realizace přeložky obce Číměř je podmíněna realizací protihlukových opatření u všech stávajících chráněných venkovních prostor a všech chráněných venkovních prostor navrhovaných ploch pro bydlení
- Navržená maximální hranice negativního vlivu zemědělských areálů a výrobních areálů – hranice, kterou nesmí v budoucnu vyhlášené ochranné pásmo překročit. Hranice je vymezena vzhledem k zastavěnému (případně zastavitelnému) území, směrem do volné krajiny není omezena. Hranice je vyznačena v grafické části dokumentace. V ploše negativního vlivu není možno umisťovat stavby pro bydlení, pobyt osob, tj. ubytování, dlouhodobý pracovní pobyt s výjimkou služebních bytů v nezbytném rozsahu za podmínky, že budou dodrženy hygienické limity hluku v chráněném venkovním i vnitřním prostoru staveb. Dále není možno umisťovat stavby pro sport, rekreaci a výuku.
- pro stavby pro bydlení v ploše V-f platí, že musí být dodrženy hygienické limity hluku v chráněném venkovním i vnitřním prostoru staveb
- navržená maximální hranice negativního vlivu navržených ČOV – hranice, kterou nesmí ochranné pásmo překročit. Hranice je vyznačena v grafické části dokumentace. V ploše negativního vlivu není možno umisťovat stavby s výjimkou staveb technického a dopravního vybavení a protipovodňových opatření
- ve stanoveném ochranném pásmu ČOV v Číměři v ploše zasahující do zastavěného území je možno umisťovat ojedinele stavby doplňkové, případně dostavby a přístavby ke stavbě hlavní, určené pro bydlení za podmínky, že bude zajištěna ochrana před negativními vlivy a budou dodrženy hygienické limity hluku v chráněném venkovním a vnitřním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru
- ochranná (případně bezpečnostní) pásma navržené technické infrastruktury
- Hranice negativních vlivů z provozu (např. hluk, prašnost, apod.) u ploch technické infrastruktury, u ploch občanského vybavení a u ploch rekreace-sport, rekreace hromadná či smíšených obytných a smíšených obytných venkovských ploch, bude na hranici této plochy rozdílného využití (případně na hranici vlastního pozemku). Platí pro plochy stávající i navrhované.
- ochranné pásmo navržených komunikací
- V ochranném pásmu navrhovaných staveb pro dopravu a technickou infrastrukturu není dovoleno takové využití, které by znemožnilo navrhované využití, není dovoleno povolovat žádné stavby, ani dočasné, vyjma navržených staveb dopravní a technické infrastruktury (a staveb přímo souvisejících). Území je nutné chránit z důvodu zajištění prostoru pro umístění staveb v následujících řízeních včetně prostoru pro OP, včetně prostor pro realizaci a následný přístup k nim.
- respektovat 6 m široký jednostranný manipulační pruh podél vodních toků (zejména lokalita Číměř 1.5)
- respektování etapizace vybraných lokalit (viz. Etapizace), zejm. napojení na kanalizaci v Číměři před realizací staveb

g. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

a. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit i uplatnit předkupní právo

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY					
kód	kat.	účel	parcelní čísla KN	k. ú.	předk.právo

D1	D	přeložka komunikace II/128		Číměř	neuplatněno
D2	D	opatření na kom.II/128 průjezd obcí Číměř		Číměř	neuplatněno
T1	T	čistírna odpadních vod Sedlo	623 = (PK 652, 651, 2, 625, 623/2)	Číměř	Obec Číměř
T2	T	hl.kanal.řad Sedlo	628,650,620	Sedlo	neuplatněno
T3	T	čistírna odp.vod Potočná	254/1 = (DKM 2235/1) 256 = (DKM 2195)	Potočná	Obec Číměř
T4	T	hl.kanal.řad Potočná	254/1	Potočná	neuplatněno
T5	T	vodovod.řad Lásenice-Nová Ves		Nová Ves	neuplatněno
T6	T	plynovod STL Potočná		Potočná	neuplatněno
T7	T	čistírna odpad.vod Bílá	531, 609/1 = (PK 521, 530, 766, 529, 528/3, 733, 533, 535)	Bílá	Obec Číměř
T8	T	hl.kanal.řad Bílá	485/1	Bílá	neuplatněno
T9	T	čistírna odpad.vod D.Voda	310, 925/1 = (PK 343)	Dobrá Voda	Obec Číměř
T10	T	čistírna odp.vod Lhota včetně přístup.komunik.	290/2 = (PK 295)	Lhota	Obec Číměř
T11	T	čistírna odpad.vod N.Ves	943/14 = (PK 943/13), 943/47 = (PK 943/13)	Nová Ves	Obec Číměř
Te1	T	trafostanice a vedení VN Číměř lok.1.1		Číměř	neuplatněno
Te2	T	trafostanice a vedení VN Číměř lok.1.3		Číměř	neuplatněno
Te3	T	trafostanice a vedení VN Kuněj.Samoty		Číměř	neuplatněno
Te4	T	trafostanice a vedení VN Dobrá Voda		Dobrá Voda	neuplatněno
Te5	T	trafostanice a vedení VN Sedlo lok.7.1		Sedlo	neuplatněno

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ					
ÚSES		založení prvku ÚSES-nadregionální biokoridor v nefunkční části – orná půda		Lhota	neuplatněno

b.Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nejsou navrhovány.

h. Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo

Stavby tohoto druhu se nenavrhují.

i. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

1. Plocha v Číměři – lokalita 1.2 pro SO s převahou bydlení v rodinných domech. Vzhledem k rozsáhlosti plochy a nutnosti zajistit etapizaci (viz bod j.) a kvalitní odborné dopravní řešení je prověření řešené plochy studií nezbytné. Tato podmínka není časově omezena.
2. Plocha pro občanské vybavení ve formě zdravotnictví v k.ú. Bílá - lokalita L2.6.a L2.6.b. Prověření studií je nezbytné. Časový horizont pro prověření studií – 2 roky.
V územní studii řešit čištění odpadních vod, zásobování vodou, parkování vozidel, umístění staveb, plochy pro odpady a prostorové uspořádání v souladu s hodnotami území, podmínkou je zachování stávající veřejné komunikace.
3. Plocha pro rekreaci hromadnou – lokalita 3.3. Časový horizont pro prověření studií – 2 roky.
V územní studii řešit čištění odpadních vod, zásobování vodou, parkování vozidel, umístění staveb, plochy pro odpady a prostorové uspořádání v souladu s hodnotami území.

j. Stanovení pořadí změn v území - etapizace

a. Pro všechny navržené lokality bydlení (mimo Číměř) větší než jeden samostatný RD v zastavěném území a pro všechny lokality bydlení v zastavitelných plochách platí:

1.etapa Vybudování dopravní a technické infrastruktury (inženýrské sítě, přístupové komunikace) pro celou lokalitu

2.etapa Výstavba RD

b. Pro lokality bydlení v Číměři platí:

1.etapa Vybudování dopravní a technické infrastruktury (inženýrské sítě, přístupové komunikace - napojení na ČOV v Číměři přednostně) pro celou lokalitu, protierozní opatření, pokud jsou navržena

2.etapa Výstavba RD

V případě lokality 1.2 v Číměři možno rozdělit plochu při realizaci na severní a jižní část. Podmínkou je zpracování územní studie komplexně, pro celou tuto lokalitu, včetně řešení ploch pro stanoviště tříděného odpadu.

c. Pro všechny navržené lokality V, V-e a V-f platí:

1.etapa Vybudování dopravní a technické infrastruktury

2.etapa Vlastní objekty a současně realizace opatření a staveb pro zajištění ochrany okolí před nepříznivými vlivy v rámci stanovené hranice negativního vlivu (viz výstupní limity-kap.f)

k. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů připojené grafické části

Počet listů textové části návrhu územního plánu: 27

Grafická část územního plánu je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy (příloha č.1), skládající se ze 4 níže uvedených výkresů:

Seznam výkresů:

1. Výkres základního členění území 1 : 10 000
2. Hlavní výkres 1 : 5 000
3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1 : 5 000
4. Výkres veřejné infrastruktury 1 : 10 000

A. Odůvodnění územního plánu

1. Postup při pořízení územního plánu

Pořizování územního plánu Číměř bylo zahájeno dle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „starý stavební zákon“) a vyhlášky č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci ve znění vyhlášky č. 570/2002 Sb. (dále jen „stará vyhláška“). O pořízení územního plánu obce Číměř (dále jen „ÚPO“) požádala Městský úřad Jindř. Hradec, odbor výstavby a územního plánování obec Číměř žádostí ze dne 1.7.2003 na základě rozhodnutí Zastupitelstva obce Číměř ze dne 21.5.2003. Zpracování ÚPO bylo zadáno Ing. arch. Zuzaně Hudcové, Jindřichův Hradec.

Jako I. etapa ÚPO byly zpracovány průzkumy a rozborů zpracované projektantem ÚPO, které byly podkladem pro vypracování návrhu zadání. Městský úřad Jindř. Hradec, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „pořizovatel“) zpracoval návrh zadání ÚPO. Podle § 20 starého stavebního zákona byl návrh zadání zaslán jednotlivě dotčeným orgánům (dále jen „DOSS“) dopisem ze dne 7.2.2006 pod čj. VÚP 7201/06/Pb k uplatnění stanovisek ve stanovené lhůtě. Současně o zpracovaném návrhu zadání informoval sousední orgány územního plánování (sousední obce). Vypracování návrhu zadání bylo zveřejněno vyhláškou MěÚ J. Hradec (Zn.: VÚP 7217/06/Pb) ze dne 7.2.2006 s uvedením dne veřejného jednání (13.3.2006). Vyhláška byla zveřejněna na úřední desce v Číměř od 13.2.2006 do 14.3.2006 a na MěÚ J. Hradec od 13.2.2006 do 16.3.2006. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 13.2.2006 do 14.3.2006 na Obecním úřadu Číměř a u pořizovatele. V zákonem stanovené lhůtě byly uplatněny podněty občanů a písemná stanoviska DOSS. Podněty a stanoviska byly vyhodnoceny a zapracovány do konečné podoby návrhu zadání. Upravený návrh zadání ÚPO byl s DOSS dohodnut. Na základě § 11 staré vyhlášky a ve smyslu § 20 odst. 6 starého stavebního zákona byl návrh zadání před předložením k projednání a schválení zastupitelstvu obce projednán s nadřízeným orgánem územního plánování - Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor územního plánování, stavebního řádu a investic, České Budějovice, který dne 25.8.2006 vydal stanovisko bez připomínek a souhlasil s jeho předložením zastupitelstvu obce. Usnesením ze dne 20.9.2006 byl návrh zadání ÚPO schválen Zastupitelstvem obce Číměř. Schválené zadání bylo zasláno zpracovateli ÚPO jako podklad pro zpracování konceptu řešení ÚPO.

Od 1.1. 2007 vstoupil v platnost nový stavební zákon. Protože zadání obsahovalo požadavek na variantní řešení, byl koncept územního plánu zpracován jako II. etapa dle schváleného zadání, ale již v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále též jen „vyhláška 501“), vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále též jen „vyhláška 500“). Tento postup je dán ust. § 188 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

Podle § 48 stavebního zákona bylo projednání konceptu oznámeno pořizovatelem veřejnou vyhláškou ze dne 19.10.2007 pod čj. VÚP 61927/06/Pb zveřejněnou na úředních deskách MěÚ Jindř. Hradec a obce Číměř s uvedením místa a termínu veřejného projednání a informacemi o možnosti podání připomínek a námitek. Koncept byl vystaven od 8.11.2007 do 10.12.2007 na Obecním úřadu Číměř a u pořizovatele. Vyhláška byla zveřejněna na úřední desce v Číměři od 24.10.2007 do 11.12.2007 a na MěÚ J. Hradec od 24.10.2007 do 10.12.2007. Den projednání a vystavení konceptu bylo oznámeno dotčeným orgánům (dále jen „DO“), krajskému úřadu a sousedním obcím s výzvou o jejich stanovisko. či uplatnění připomínek (obce). Veřejné jednání jehož součástí byl i odborný výklad se uskutečnilo dne 26.11.2007 na Obecním úřadu Číměř. Veřejnosti byl podán výklad a byly zodpovězeny dotazy (více viz záznam z veřejného projednání, který je součástí spisu). V zákonem stanovené lhůtě byly ke konceptu podány námítky a připomínky a byla uplatněna stanoviska DO i stanovisko krajského úřadu bylo. Na základě výsledků projednávání konceptu byl pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracován návrh pokynů pro zpracování návrhu ÚP Číměř (dále jen „návrh pokynů“). Návrh pokynů byl zpracován na základě vyhodnocení stanovisek DO a vyhodnocení námitek a připomínek ke konceptu. Stanoviska, připomínky a námítky jsou zpracovány v tabulce „Vyhodnocení stanovisek DO, připomínek a námitek ke konceptu ÚP Číměř“ (dále jen „tabulka“), která je nedílnou součástí pokynů pro zpracování návrhu a je součástí spisu. Návrh pokynů jehož součástí byl výběr výsledné varianty dopravního řešení i vyhodnocení připomínek a námitek ke konceptu, bylo dne 9.12.2008 schváleno Zastupitelstvem obce Číměř. Schválené pokyny byly zaslány projektantovi ÚP k vypracování návrhu ÚP.

Po předání a kontrole návrhu pořizovatel dle § 50 stavebního zákona oznámil dopisem č.j. VÚP 3053/2010/Pb ze dne 18.1.2010 místo a dobu společného jednání o návrhu územního plánu (dále jen „návrh ÚP“) dotčeným orgánům, sousedním obcím, obci pro kterou je územní plán pořizován a krajskému úřadu a vyzval je k uplatnění stanovisek a připomínek k návrhu ÚP. Společné jednání se

uskutečnilo na Obecním úřadu v Číměři dne 15.2.2010. K návrhu ÚP byla uplatněna písemná stanoviska DO a připomínky obce Číměř. Přehled stanovisek a připomínek obce a jejich vyhodnocení je uvedeno v tabulce „Vyhodnocení stanovisek DO, kraj. úřadu a sousedních obcí k návrhu ÚP“, která je součástí spisu. Stanoviska DO byla s nimi dohodnuta a návrh ÚP byl předložen dle § 51 stavebního zákona Krajskému úřadu České Budějovice k posouzení společně se zprávou o projednání návrhu ÚP zpracovanou dle § 12 vyhlášky 500. Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, České Budějovice posoudil návrh ÚP a dne 4.5.2010 vydal pod. čj. KUJCK 18999/2010 OREG/2 stanovisko k návrhu ÚP, kde uvedl, že návrh ÚP nekoliduje s územně plánovací dokumentací sousedních obcí, že není v rozporu s Politikou územního rozvoje a že není v rozporu se schváleným územním plánem velkého územního celku Javořická vrchovina. Po stanovisku krajského úřadu k návrhu ÚP byla pořizovatelem zajištěna úprava návrhu ÚP dle zpracovaných požadavků pořizovatele na úpravu návrhu ÚP, které byly též součástí dohody s DO a žádosti o posouzení návrhu ÚP krajským úřadem.

Po úpravě dokumentace bylo pořizovatelem zahájeno řízení o územním plánu dle § 52 stavebního zákona. Vystavení návrhu ÚP bylo pořizovatelem oznámeno dle § 52 stavebního zákona veřejnou vyhláškou ze dne 26.7.2010 pod čj. VÚP 44961/10/Pb zveřejněnou na úřední desce obce Číměř a na MěÚ J. Hradec od 27.7.2010 do 14.9.2010 s uvedením data veřejného projednání (13.9.2010) a uvedením místa a doby vystavení návrhu ÚP k veřejnému nahlédnutí. Návrh ÚP byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od doručení veřejné vyhlášky do 10.9.2010 na Městském úřadu Jindřichův Hradec a Obecním úřadu Číměř a též byl připraven k nahlédnutí na webových stránkách města Jindř. Hradec a obce Číměř po celou dobu vyvěšení veřejné vyhlášky. Dále veřejná vyhláška obsahovala dle § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona možnosti a lhůty podání připomínek a námitek k návrhu ÚP. K veřejnému projednání pořizovatel oznámením ze dne 26.7.2010 pod čj. VÚP 45023/10/Pb přizval obec Číměř, sousední obce a dotčené orgány. Na základě § 22 stavebního zákona pořizovatel zajistil výklad návrhu ÚP jeho zpracovatelem. Veřejného projednání se zúčastnil zástupce dotčeného orgánu - ochrana ZPF (Krajský úřad-Jihočeský kraj, České Budějovice) a ochrany přírody a krajiny (Městský úřad J. Hradec, odbor ŽP). O průběhu veřejného projednání vedl pořizovatel písemný záznam, který je součástí spisu. Ve spolupráci s určeným zastupitelem pořizovatel v souladu s § 53 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách podaných ke konceptu a návrhu ÚP. Taktéž zpracoval vypořádání připomínek uplatněných ke konceptu a návrhu ÚP. Dále byly zpracovány požadavky na zpracování výsledného návrhu, které jsou součástí spisu. Protože nedošlo k podstatné úpravě dokumentace, nebylo opakováno společné jednání s dotčenými orgány ani opakováno veřejné projednání. Projektantovi byly zaslány požadavky na zpracování výsledného návrhu. Pořizovatel před předložením návrhu na vydání ÚP přezkoumal soulad návrhu ÚP dle § 53 odst 4 stavebního zákona. Jeho výsledky a další body § 54 odst. 5 stavebního zákona jsou zpracovány v jednotlivých kapitolách odůvodnění (např. kapitola 2, 3, 4, 5, 8, 9). Následně byl Zastupitelstvu obce Číměř předložen návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním.

2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Politika územního rozvoje

S politikou územního rozvoje není návrh územního plánu Číměř v rozporu, jelikož se nedotýká záměrů žádné rozvojové oblasti, rozvojové osy, specifické oblasti, multimodálního dopravního koridoru ani záměrů v oblasti technické infrastruktury.

V souladu s PÚR nejsou navrženy žádné rozvojové plochy v záplavovém území s výjimkou lokalit 1.5 (plochy rekreace individuální - zahrádky) a 1.7 (sídelní zeleň) v Číměři. Jsou zde navrženy takové regulativy, které neumožňují v záplavovém území žádné stavby a nejsou tedy v rozporu se zásadami pro záplavové území (neumožňují stavby, ale pouze zeleň).

Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje je též spatřován v návrhu důsledné ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Navrhované řešení též vytváří podmínky pro rozvoj cestovního ruchu.

ÚP VÚC

Správní území obce spadá do území řešeného územním plánem velkého územního celku Javořická vrchovina. V návrhu ÚP Číměř byly respektovány tři základní návaznosti vyplývající z ÚP VÚC:

1. Respektovat vymezený nadregionální a regionální ÚSES dle VÚC Javořická vrchovina.

Obsahuje: NBK K 121, RBC 670 a 671, RBK 502, 503, 504, 505, 508, dále vymezené ochranné pásmo NBK 121.

Uvedené plochy ÚSES byly zpřesněny v Plánu ÚSES pro potřeby ÚP a doplněny lokálním systémem ÚSES. Podrobně viz kap.e. Textové části Koncepce uspořádání krajiny.

2. Respektovat hlavní cíl zachování harmonie osídlení a krajiny, chránit kulturní a přírodní hodnoty.

Splnění tohoto požadavku je obsaženo v návrhu celkové urbanistické koncepce i koncepce uspořádání krajiny. Zachování harmonie osídlení a krajiny sleduje koncepcí rovnováhy mezi žádoucím rozvojem území a zachováním stávajících vysokých hodnot krajinného rázu. Podrobný popis řešení viz kap. b., c. a e. Textové části ÚP a kap.c. Zdůvodnění ÚP.

3. Respektovat dálkové a regionální cykloturistické trasy a okruhy.

Jsou to: 32 – GREENWAY Praha Vídeň, 1009 – Nová Ves, Lhota, Nový Vojířov, Nová Bystřice, 1117 – Lásenice, Bílá, Číměř, Dobrá Voda, Senotín, Klenová a 1119 od 1117 Dobrá Voda na Kunějov, Lomy.

Uvedené trasy jsou v ÚP respektovány (zakresleny v koordinačním výkresu) a nejsou návrhem dotčeny.

Širší vztahy.

Sousední obce se dotýká návrh koridoru vodovodu z Lásenice do Nové Vsi a STL plynovod Nová Bystřice – Potočná.

Dále se sousedních území dotýká návrh systému ÚSES, řešený v souladu s generelem ÚSES a ÚAP.

3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

Návrhem územního plánu dochází k vytvořených podmínek pro trvale udržitelný rozvoj území i k vyváženému vztahu pro udržitelný rozvoj území tj. vyváženého hospodářského rozvoje, sociální soudržnosti a kvalitních životních podmínek.

Územní plán je koncipován se snahou o zachování volné krajiny a přírodních hodnot území. S ohledem na jedinečný přírodní potenciál řešeného území nejsou v krajině vymezovány žádné zastavitelné plochy s výjimkou těch, které rozšiřují zastavěné území přiměřeně velikosti a významu sídla ve struktuře osídlení a dále s výjimkou ploch technické infrastruktury. Tento princip je uplatněn a je respektován v celém správním území obce.

Rozvoj urbanizovaného území je směřován do větších sídel zejména Číměře a Sedla, částečně Dobrá Voda, ostatní sídla jsou považována z důvodu zachování jejich genia loci, okolní neporušené přírody a z důvodu nepříznivých demografických ukazatelů, za stabilizovaná. Proto zastavitelné plochy jsou zde vymezeny pouze sporadicky.

Územní plán je v souladu s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Byly navrženy hodnoty území zahrnující např. prostory urbanisticky a architektonicky cenné (prostory s geniem loci), soubory objektů určující urbanistickou kompozici, objekty charakterizující místní prostředí a tradici, území se zvýšenou krajinářskou hodnotou (plochy přírodních parků a registrovaných významných prvků) a další, které jsou dokladem krásné přírody a příznivého životního prostředí řešeného území. Návrhem územního plánu jsou tyto hodnoty respektovány a chráněny. Dále viz kap. 7 odůvodnění.

4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Textová část návrhu a textová část odůvodnění je zpracována dle přílohy č. 7 vyhlášky 500, grafická část územního plánu je zpracována v měř. 1: 5000, výkres základního členění a koncepce veřejné infrastruktury je zpracován v měřítku 1:10 000, výkres širších vztahů je zpracován v měř. 1:100 000, tedy v měřítku v budoucnu vydávaných Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.

Zdůvodnění návrhu vymezení funkčních ploch neuvedených ve vyhlášce č. 501/2006 Sb.:

Vymezení funkčních ploch je v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb., některé funkční plochy jsou podrobněji rozčleněny – viz kap.7 Odůvodnění

Plochy veřejných prostranství jsou vymezeny v souladu s vyhl. MMR 501/2006 Sb., bod 2 , čl.1 – vymezení veřejných prostranství v plochách bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné nad 2 ha – viz kap.7 Odůvodnění.

Požizovatel před předložením návrhu na vydání ÚP přezkoumal soulad návrhu ÚP dle § 53 odst 4 stavebního zákona. Jeho výsledek a další body § 54 odst. 5 stavebního zákona jsou zapracovány v jednotlivých kapitolách odůvodnění (např. kapitola 2, 3, 4, 5, 8, 9).

Požizovatel má za to, že dle výše uvedeného a popsaného postupu při pořizování územního plánu (viz kap. 1 odůvodnění a této kapitoly) byly splněny požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů na postup pořizení územního plánu a obsahu územního plánu.

5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Ke konceptu byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů:

MěÚ J. Hradec, odbor životního prostředí, MěÚ J. Hradec, odbor rozvoje, Krajská hyg. stanice, Č. Budějovice, Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Praha 1, Krajský úřad, odbor ŽP, zemědělství a lesnictví, Č. Budějovice, Krajský úřad, odbor kultury, České Budějovice, Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II., České Budějovice, Ministerstvo vnitra ČR, Praha, Vojenská ubytovací a stavební správa, Č. Budějovice, Obvodní báňský úřad, Příbram, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha 1, Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství, Č. Budějovice, Hasičský záchranný sbor, Jindř. Hradec,

Vyhodnocení obdržených stanovisek DO ke konceptu je zpracováno v tabulce „Vyhodnocení stanovisek DO, kraj. úřadu a sousedních obcí ke konceptu ÚP Číměř“, která je součástí spisu. Vyhodnocení stanovisek bylo podkladem pro zpracování pokynů pro zpracování návrhu ÚP Číměř.

K návrhu ÚP byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů:

MěÚ J. Hradec, odbor životního prostředí, MěÚ J. Hradec, odbor rozvoje, Krajská hygienická stanice, Č. Budějovice, Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Praha 1, Krajský úřad, odbor kultury a památkové péče, České Budějovice, Krajský úřad, odbor ŽP, zemědělství a lesnictví, Č. Budějovice, Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II., České Budějovice, Obvodní báňský úřad v Příbrami, Příbram, Státní energetická inspekce, České Budějovice, Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství, Č. Budějovice, Vojenská ubytovací a stavební správa, Pardubice, Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku, Praha 7, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha 1. Uplatněná stanoviska dotčených orgánů byla vyhodnocena, s nimi dohodnuta a zapracována do návrhu ÚP. Vyhodnocení obdržených stanovisek DO k návrhu ÚP je zpracováno v tabulce „Vyhodnocení stanovisek DO, krajského úřadu a sousedních obcí a obce Číměř k návrhu ÚP ČÍMĚŘ“, která je součástí spisu.

Veřejného projednání se zúčastnil zástupce dotčeného orgánu - ochrana ZPF (Krajský úřad Jihočeský kraj, České Budějovice) a ochrany přírody a krajiny (MěÚ J. Hradec, odbor ŽP), kteří uplatnili svá stanoviska k podaným námitkám a připomínkám k návrhu ÚP.

V době vedení řízení o územním plánu byly na adresu pořizovatele zaslány stanoviska dotčených orgánů (Obvodní báňský úřad v Příbrami a Státní úřad pro jadernou bezpečnost Praha). Protože ve fázi řízení o územním plánu uplatňují dotčené orgány stanoviska k uplatněným námitkám a připomínkám, byla stanoviska vzata na vědomí, neboť byla věcně shodná s uplatněnými stanovisky k návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona.

V průběhu pořizování územního plánu nebyl řešen žádný rozpor.

Územní plán respektuje požadavky zvláštních právních předpisů. V celém procesu pořizování pořizovatel postupoval ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Zákonným postupem si zajistil jejich stanoviska ve všech etapách projednávání územního plánu.

6. Vyhodnocení splnění zadání, v případě zpracování konceptu též údaje o splnění pokynů pro zpracování návrhu

Schválené zadání je v návrhu územního plánu Číměř respektováno Jen v případech, kdy z Pokynů pro zpracování návrhu, vycházejících z projednání konceptu, vyplývá požadavek na jiné řešení než určovalo zadání, je návrh řešen odchylně od zadání, v souladu s Pokyny pro zpracování návrhu, ve

kterých bylo uvedeno, že v případě odlišnosti pokynů od schváleného zadání platí podmínky uvedené v pokynech.

Do návrhu byl zařazen koridor pro vodovod z Lásenice do místní části Nová Ves, kde je obyvatelstvo zásobováno pouze vodou z vlastních studní.

Nad rámec Zadání byly navrženy plochy pro T-ČOV včetně hlavního kanalizačního sběrače v místních částech Bílá, Dobrá Voda, Lhota a Nová Ves na základě výsledků projednání a schválených pokynů.

Dále byl navržen koridor pro STL plynovod pro obec Potočná na základě výsledků projednání a schválených pokynů.

V návrhu je respektován požadavek na přemístění OV-z (zdravotnický areál) ze Lhoty do lokality Hejlíček v k.ú. Bílá (námitka vlastníka).

Dále je zahrnut návrh plochy pro V-e, fotovoltaická elektrárna v k.ú. Bílá. Jedná se o nově vzniklý požadavek, vyplývající z projednání a též pokynů pro zpracování návrhu.

Je vymezena nová zastavitelná plocha v Sedle L7.8 na základě požadavku obce. Lokalita L 3.2. v Dobré Vodě je dle požadavku rozdělena na dvě části: L3.2.a a L3.2.b – oddělené komunikací.

Odlišně je řešeno zásobování pitnou vodou obce Bílá, kde byl na základě vydaného územního rozhodnutí a stavebního povolení realizován vodovod s napojením na rozvod v Číměři (viz koordinační výkres).

Zadání územního plánu ani Pokyny nestanovily další speciální požadavky na koordinaci záměrů společných pro řešené území a sousední obce.

Vazby z hlediska širších vztahů jsou specifikovány výše, v kap. a.

V průběhu zpracování byla dohodnuta změna měřítka výkresů tištěné podoby základního členění území a veřejné infrastruktury, kde vzhledem k velkému rozsahu řešeného území a minimálnímu rozsahu obsažených informací bylo zvoleno měřítko 1 : 10 000, které je dostatečně čitelné ve všech informacích.

Zdůvodnění odchylek od Pokynů pro zpracování návrhu ÚP Číměř

textová část

- kap.d. koncepce dopravy: plochy dopravy, vymezené pro variantu C, nezasahují do ploch SO, ale V (objekt je stodola, nikoliv objekt pro bydlení, jak bylo mylně vyznačeno v graf.části)

grafická část (včetně odůvodnění)

- hlavní výkres – lok. 2.2 (RS) Bílá nemůže být celá vymezena jako zastavitelná, vzhledem k procházejícímu ochrannému a bezpečnostnímu pásmu VTL plynovodu
- koordinační výkres – nebyl doplněn VKP Ovocný sad s trávnikem v Bílé. V uvedené ploše byly provedeny terénní úpravy takového druhu, že plocha již nemá charakter významného krajinného prvku. V řízení je zrušení VKP.

7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území

Podklady

Územní plán byl zpracován nad katastrální mapou. Pro účely územního plánu byl vytvořen účelový mapový podklad digitalizací aktuální katastrální mapy.

Plán lokálního systému ÚSES – Mgr.Václav Novák a kol., Protivín 2007. Koncepce ÚSES je založena na závazném materiálu min. životního prostředí - Územně technické podklady-nadregionální a regionální ÚSES, z něhož vychází generel ÚSES Jč. kraje-dále viz Územní systém ekologické stability.

Zastavěné území bylo vymezeno k datu 1.10.2009 dle § 58 stavebního zákona. Sestává se z několika dílčích zastavěných území.

Zdůvodnění celkové koncepce.

Cílem územního plánování stanoveným stavebním zákonem je ochrana krajiny ve veřejném zájmu, ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, včetně urbanistického a architektonického dědictví.

Základem přijatého řešení je koncepce založená na veřejném zájmu na zhodnocení kvalit území. Koordinace veřejných a soukromých zájmů v území upřednostňuje zájmy veřejné v případech, kde by soukromý zájem byl v rozporu se zájmy veřejnými.

Hodnoty území, koncepce řešení uspořádání krajiny

Území je členěno na plochy urbanizované (zastavěné a zastavitelné), na plochy hospodářsky využívané (lesní a zemědělské plochy) a další, např. vodní plochy apod. Plochy přírodní, chráněné v rámci ÚSES, tvoří kostru ekologické stability krajiny. Koncepce uspořádání krajiny v řešeném území nevyžaduje zásadní změny. Důležité je zaměření na ochranu dochovaného krajinného rázu a přírodních hodnot území.

Charakteristickým znakem řešeného území je značný rozsah a počet prvků, chráněných podle zákona o ochraně památek i o ochraně přírody. Svým rozsahem pokrývají téměř celé řešené území. Jejich vliv na řešení územního plánu je podstatný. Koncentrace těchto prvků určuje způsob nakládání s krajinou, důraz na ochranu krajinného rázu a ochranu architektonických a urbanistických hodnot.

Většina sídel řešeného území má vysokou dochovanou urbanistickou a architektonickou hodnotu, zejména Bílá je spolu s Novou Vsí nejkvalitnějším a nejhodnotnějším urbanistickým celkem řešeného území (vesnice má parametry obce zařaditelné mezi vesnické památkové zóny).

Plochy architektonicky a urbanisticky cenné jsou vyznačeny v grafické části v jednotlivých sídlech. Architektonicky a urbanisticky cenná je i celá plocha Kunějovského údolí mezi Číměří a Kačležským rybníkem. Uvedené cenné plochy jsou vymezeny na základě zjištěných hodnot území. Zahrnuty jsou i navržené plochy v exponované poloze (okolí hlavní křižovatky v Číměří) nebo prostor bezprostředního okolí nemovité kulturní památky (prostor kolem kostela v Číměří) nebo památkové zóny (Nová Ves). Pro tyto plochy byla stanovena speciální ochrana, doplňující regulativy pro plochy s rozdílným způsobem využití.

Velké plochy řešeného území jsou tvořeny lesy, vodní toky mají přírodní charakter, orná půda není v převaze nad loukami. Mimo Novou Ves a západní část Bílé leží všechna sídla řešeného území v přírodním parku-bud' se jedná o „Českou Kanadu“ nebo „Homolka-Vojířov“.

Ochrana krajinného rázu je řešena důslednou ochranou nezastavěného území a návrhem ploch nevhodných k zástavbě (Bílá, Nová Ves), které zahrnují nejcennější části území.

Bílá: Dalším způsobem ochrany hodnot je umístění zastavitelných ploch mimo náves a mimo hlavní pohledy na obec. Byly stanoveny plochy pro zástavbu nevhodné proto, aby nedošlo k dalšímu narušení celku (viz novostavby na severovýchodním okraji obce, zcela nevhodné pro krajinný ráz-hmota staveb, proporce).

Návrh ÚP rovněž respektuje všechny registrované VKP (zahrnuty v koordinačním výkresu odůvodnění ÚP) a plochy přírodních parků (viz ochrana pro plochy přírodních parků) v rámci ochrany hodnot (bod **H 10**).

Protipovodňová, protierozní a revitalizační opatření v krajině nejsou v územním plánu navržena vždy formou přesného vymezení ploch, ale jsou rovněž umožněna v regulativech ploch s rozdílným způsobem využití tak, aby mohla být řešena v následujících dokumentacích (obdobně jako technická a dopravní infrastruktura vymezovaná koridory a plochami, umožňujícími zpřesnění umístění v následných dokumentacích).

Vzhledem k nutnosti zachování prostupnosti krajiny jsou jako samostatná plocha s rozdílným způsobem využití vyčleněny polní a lesní cesty jako specifická plocha dopravy. Proto nejsou začleněny např. do ploch zemědělských nebo lesních.

Územní systém ekologické stability

Návrh Plánu ÚSES obce Číměř – podklady a návaznosti:

Ve správním území obce Číměř byl navržen plán územního systému ekologické stability (dále ÚSES) na lokální úrovni. Nadregionální a regionální úroveň řešení vychází z územně technických podkladů. Nadregionální a regionální ÚSES ČR (MŽP 1996), ÚPN VÚC Javořická vrchovina, konceptu ÚPN VÚC Jihočeského kraje (zdroje pro rozpacovanou ZÚR) a v řešeném území zpracovaných generelů a plánů ÚSES. Plán ÚSES upřesnil hranice skladebných částí nadregionálního a regionálního ÚSES, doplnil řešení o návrh vložených lokálních biocenter a návrh hranice ochranného pásma nadregionálního biokoridoru v měřítku územního plánu.

Současně byl předložen návrh lokálních větví ÚSES, které optimalizují funkci nadřazených ÚSES a stabilizují převážně hospodářsky intenzívně využívanou krajinu.

Ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru

Velká část řešeného území včetně sídel vyjma Nové Vsi leží v ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru, kde je požadována zvýšená péče o krajinu (EECCNET). Hranice OP viz grafická část.

V ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru se nacházejí všechna zastavěná území řešeného území s výjimkou Nové Vsi. Vzhledem k dostatečně navržené ochraně přírody a krajinného rázu nejsou v rámci OP nadregionálního biokoridoru navrhována další ochranná opatření. Níže uvedené požadavky na ochranu plochy v OP NBK jsou pokryty návrhem ochrany a regulativy pro funkční plochy v územním plánu:

Z hlediska ochrany a obnovy přírodních podmínek ochraňovat zeleň, rostoucí mimo les, upřednostňovat geograficky původní druhy dřevin, podporovat členění velkých zemědělských pozemků, protierozních opatření, chránit stávající zeleň v zemědělské krajině, revitalizovat vodní toky s cílem obnovy čistoty vody a přirozeného vývoje dna a břehů se stabilizovanými vodními a pobřežními společenstvy.

Preferované funkce řešeného území

Území, a zejména jeho centrum Číměř je ideálním místem pro rozvoj klidného a zdravého bydlení, se zázemím volné přírody a současně dobrou vybaveností technickou, dopravní i občanskou.

Rekreační funkce je základním ekonomickým potenciálem území, dochované mimořádné architektonicko-urbanistické a přírodní hodnoty jsou předpokladem k dalšímu rozvoji této složky.

Z hlediska dlouhodobých zájmů obce je výhodné uchovat přírodní hodnoty území, neboť jejich cena není pouze estetická, ale i ekonomická. Přínos z turistiky je pro obec výhodný a perspektivní, vyžádá si ale i rozvoj služeb.

Dochované nenarušené hodnoty budou výhledově stále cennější, turistická atraktivita oblasti je vázána právě na ně. V navržené koncepci je kladen důraz na možnost rozvoje obce v oblasti kvalitního bydlení a turistického ruchu a rekreace pro veřejnost a souvisejících služeb (zatím ne zcela využitě možnosti), který pomůže zvýšit počet pracovních příležitostí. Současně jsou potlačeny činnosti, které by mohly narušit jedinečné podmínky rozvoje, jimiž jsou přírodní hodnoty území. Nejsou např. navrhovány plochy pobytové rekreace s vyšší kapacitou ubytování a související nadměrnou dopravní zátěží, plochy výroby s rušivým dopadem na okolí včetně dopravní zátěže, není rozvíjena zástavba mimo sídla a pod.

Ochrana nezastavěného území, ochrana volné krajiny je podmínkou udržitelného rozvoje území. Plochy navržené k zástavbě jsou v celém řešeném území zásadně situovány v návaznosti na plochy zastavěné. Takto nedochází k narušování přírodního prostředí, řešení inženýrských sítí a dopravního napojení je hospodárné, nedochází k nevhodným záborům zemědělské půdy. Samostatně stojící objekty a samoty nejsou považovány za souvisle zastavěné území, tento typ osídlení nebude dále rozvíjen, jak vyplývá z návrhu ÚP (viz výše).

Rozvoj sídel, bydlení

Rozvoj sídel, zejména funkce bydlení, je navržen jednak intenzifikací zastavěného území, kterou umožňují regulativy pro plochy smíšené obytné a smíšené obytné venkovské a rozvojem v rámci nových navržených lokalit zastavitelných ploch, vymezených zásadně v návaznosti na zastavěné území. Centrem osídlení v řešeném území je Číměř.

Funkce Číměře jako centra osídlení bude návrhem rozvojových ploch postupně posilována na úroveň historicky doloženou (původní historicky doložené osídlení bylo několikanásobně vyšší než dnes). Obec má pro rozvoj dobré předpoklady svou výhodnou polohou na dopravní cestě a jako přirozené rekreační a turistické centrum oblasti (s vazbou na Novou Bystřici – hraniční přechod, golfové hřiště apod.). Obec má dobré technické vybavení, nárůst rozvojových ploch nebude vyžadovat podstatné investice do nové infrastruktury. Stávající občanské vybavení je rozvinuté, je navržen další rozvoj občanského vybavení podnikatelského charakteru.

Největší rozvojová plocha v Číměři je lok. 1.2 – SO. Její umístění navazuje na zastavěné území. Využívá se zde převážně ploch s nižší třídou ochrany ZPF (třídy III. a V.). Plocha byla navržena z toho důvodu, že ostatní směry rozvoje navazující na zastavěné území jsou blokovány různými ochrannými pásmy. Jedná se o: na severozápadě ochranné pásmo vodního zdroje, na jihozápadě ochranné pásmo ČOV, na západě plocha pro výrobu (stávající) a její ochranné pásmo a na severu záplavové území Koštěnického potoka. V úvahu byla vzata i vzdálenost od komunikace II. třídy, ke které plocha přiléhá jen krátkým úsekem. Proto nejsou nutná protihluková opatření.

V současné době, rovněž vzhledem k větší mobilitě obyvatelstva, lze tedy předpokládat větší nárůst počtu obyvatel, ne jen těsně svázaný s počtem pracovních míst v obci. Proto byly navrženy v Číměři rozsáhlejší plochy pro bydlení.

Druhým větším sídlem, určeným k rozvoji, je Sedlo. Sedlo je druhým největším sídlem v řešeném území. Proto je zde vymezeno větší množství zastavitelných ploch. Umístění je dáno omezeními, vycházejícími z ochranných režimů. Jedná se o navržené ochranné pásmo stávajícího výrobního areálu a ochranné pásmo navržené ČOV, dále plochy jihovýchodně od obce jsou zahrnuté do třídy I. a II. ochrany ZPF.

Jižně a severně od obce je možnost zastavění omezena ochranou přírody - plochami ÚSES a VKP.

Je zde navrženo doplnění technického vybavení ČOV. V ostatních sídlech jsou navrženy pouze menší rozvojové plochy. Bydlení mimo hlavní sídlo umožňuje využít nadstandardní životní prostředí. Tato výhoda by byla ale ohrožena při neproporčním nárůstu ploch pro RD.

Navržené plochy pro bydlení umožňují v řešeném území umístění cca 60 rodinných domků, z toho cca 40 v Číměři. Celkový počet i rozdělení na jednotlivá sídla je pro řešené území vhodný a dostatečný nejen vzhledem k udržitelnému rozvoji a ochraně hodnot území a zachování vysoké kvality prostředí pro bydlení, ale i vzhledem k tomu, že Číměřsko se nenachází v žádné rozvojové oblasti ani ose.

Mimo rozvojové plochy lze zkvalitňovat a rozvíjet bytový fond v rámci stávajících zastavěných území. Žádoucí jsou rekonstrukce, případně přestavby stávajících hospodářských částí původně zemědělských usedlostí na bydlení nebo doplňkové funkce, případně pro drobné podnikatelské aktivity. Takto zůstává relativně nepoškozená urbanistická a architektonická hodnota sídel. Z hlediska ochrany hodnot je rovněž žádoucí doplňkové stavby řešit formou přístavby hlavního objektu a vyhnout se samostatným drobným stavbám (garáže, dílny, kůlny apod.).

Z hlediska zájmu obce i z hlediska ochrany hodnot území je nevhodný rozvoj ploch pro bydlení zahušťováním zástavby samot.

Zástavba samot vyplývá z původního způsobu obhospodařování půdy. Jedinou hodnotu zde představuje údolí Kostěnického potoka mezi Kačležským rybníkem a Číměří. Osídlení v údolí podél potoka a na stráních bylo založeno v takové hustotě, aby daná plocha a kvalita půdy mohla obyvatele uživit. Jedinost tohoto údolí včetně Kunějovských samot spočívá v původním originálním roztroušení zemědělských usedlostí obklopených půdou, která přechází ve svazích v lesní porost. Jsou zde dochovány stavby s charakteristickými znaky lidové architektury, jsou patrné původní zásahy vedoucí k zúrodnění půdy, regulaci a využití toku. Jsou to zejména odvodňovací díla, náhonové stoky, v lesích tarasy z vysbíraných kamenů. Až na malý počet rušivých staveb z posledního období je údolí dochované jako mimořádně kvalitní ukázka souladu staveb s přírodním prostředím a doklad původního způsobu hospodaření. Je součástí přírodního parku Česká Kanada.

S ohledem na zjištěné hodnoty a s ohledem na turisticky exponovanou atraktivní polohu mezi centrem osídlení Číměří a přírodní rezervací Kačležský rybník zde není navržena žádná rozvojová plocha.

Údolí je vhodné k rekreačnímu využití formou turistiky.

Koncepce zástavby menších místních částí (Bílá, Nová Ves) vychází zejména z potřeby uchování hodnot území a krajinného rázu.

Při stanovení pro zástavbu nevhodných ploch v Bílé byla zohledněna i skutečnost, že západně a severozápadně od obce je zemědělská půda I.třídy, nejvyšší stupeň ochrany.

Rekreace

Rekreační funkce je v řešeném území rozvinuta v různých formách. Je zde zastoupena rekreace hromadná, dětské tábory a rekreační zařízení a zejména rekreace soukromá ve formě chat a chalup.

Turistická atraktivita území je zhodnocena stávající sítí turistických pěších tras, cyklotras a vyznačených lyžařských běžeckých tratí (viz koordinační výkres).

Rozvoj ubytovací kapacity území je umožněn v Dobré Vodě návrhem přestavby plochy po zemědělském areálu a dále návrhem plochy pro hromadnou rekreaci (autokempink) v Sedle. Vhodnější forma pro řešené území je nízkokapacitní ubytování formou rodinných penzionů, rekreačních bytů a ekofarem s možností ubytování. Jsou navrženy samostatné plochy pro tyto formy, ale je možno je rozvíjet i v rámci základních funkčních ploch smíšených a smíšených venkovských (SO a SO-v). Individuální rekreace je rovněž možná v rámci těchto ploch. Tato koncepce přispívá k dobrému rekreačnímu využití území při zachování jeho vysoké kvality.

Občanské vybavení

Řešení územního plánu umožňuje ale i rozvoj podnikatelských aktivit, podmínky a plochy pro služby, občanské vybavení i výrobu, v rozsahu a druhu, který je vhodný pro řešené území, aniž by došlo k rozporu se zjištěnými hodnotami.

Současné občanské vybavení je vymezeno samostatně v plochách tam, kde se jedná o základní kostru stabilizovaného občanského vybavení. Navržené plochy občanského vybavení jsou v Číměři, při hlavní komunikaci, kde funkce bydlení není žádoucí a plocha je naopak velmi vhodná pro podnikání. Další občanské vybavení je součástí ploch navržených jako smíšené, aby bylo při zachování převahy bydlení dostatek možností pro drobné podnikání a služby. Je rozlišena funkce smíšená obytná a smíšená obytná venkovská. Smíšená obytná venkovská je navržena v místních částech, které mají všechny venkovský charakter. Centrum, Číměř, by se měla rozvíjet spíše ve formě malého města, odlišit se charakterem zástavby. Proto byly navrženy dva typy ploch smíšených, s rozdílnými regulativy.

Bílá: v severním cípu katastru Bílá je navržena plocha pro specifické občanské vybavení zdravotnictví. Jedná se o změnu konceptu, kde tato plocha byla vymezena ve Lhotě. Změna byla provedena na žádost vlastníka pozemků. Plocha je situována na hranici katastru, kde se stýkají tři katastry-Bílá, Horní Pěna a Kačlehy. Navržená plocha navazuje na zastavěné území v katastru Kačlehy.

Výroba

V řešeném území se vzhledem k jeho poloze mimo rozvojové oblasti a osy nepředpokládá rozvoj výrobních ploch nadmístního významu. V územním plánu jsou navrženy regulativy pro stávající plochy výroby tak, aby umožňovaly variabilní využití areálů nejen pro výrobu zemědělskou, ale i další typy výroby a skladování. Specifickým druhem výroby je výroba el. energie v plochách V-e, určená pro fotovoltaickou elektrárnu. Umístění je navrženo na základě požadavku obce, vyplývá z projednání.

Veřejná prostranství

Plocha pro SO v Číměři o rozsahu větším než 2 ha: v územním plánu je navržena sídelní zeleň plnící současně funkci zeleně ochranné – protierozní. Územní podmínkou pro využití plochy je zpracování územní studie, která musí obsahovat mimo jiné návrh dalšího veřejného prostranství – sídelní zeleně (v souladu s příslušnou vyhl.).

Zdůvodnění návrhu vymezení funkčních ploch neuvedených ve vyhlášce č. 501/2006 Sb.

V územním plánu nejsou navrženy jiné plochy než ve vyhlášce uvedené.

Některé plochy však byly vyčleněny jako podtyp plochy vzhledem k potřebě vymežit užší funkční využití nebo rozdílné regulativy. Jsou to:

Plocha smíšená obytná-venkovská SO-v

V rámci ploch smíšených obytných byla vyčleněna samostatně vzhledem k potřebě vymežit rozdíl mezi centrem osídlení městského charakteru a malými vesnickými celky. Rozdíl spočívá jak ve způsobu využití plochy městské a venkovské (zde např. možnosti drobného chovu), tak také v regulaci architektonické - výškové a prostorové uspořádání je odlišné. V plochách smíšených obytných venkovských je hlavním využitím bydlení v rodinných domech, v centru osídlení se jedná o bydlení včetně bytových domů.

Plocha občanského vybavení OV-z

V rámci ploch občanského vybavení byla samostatně vymezena plocha pro zdravotnické zařízení, kde není možné jiné využití než navržené. Jedná se o konkrétní záměr vlastníka.

Plocha pro výrobu V-e

V rámci ploch pro výrobu samostatně vymezena plocha pro fotovoltaickou elektrárnu jako velmi specifické a jednoúčelové funkční využití. Liší se vymezením přípustných a nepřípustných funkcí a nemůže sloužit širokému spektru využití pro V.

Plocha pro výrobu V-f

V rámci ploch pro výrobu samostatně vymezená plocha pro ekofarmy, které jsou výrobními plochami pro zemědělství, ale současně mohou sloužit pro bydlení a rekreaci. Liší se vymezením přípustných a nepřípustných způsobů využití.

Plochy přírodní

Plochy přírodní byly rozčleněny na čtyři druhy s různým způsobem využití a rozdílnou regulací. Jsou to:

• **Plochy přírodní základní**

Stávající plochy mimo zastavěná území, nezařazené do ZPF a PUPFL, jako nelesní zeleň, neplodná půda, zamokřené plochy apod., kde se nenavrhuje jiné využití. Plochy mají význam pro zachování krajinného rázu a ekologickou stabilitu území.

• **Plochy přírodní - ÚSES**

Tyto plochy mají speciální regulativy.

• **Plochy přírodní - sídelní zeleň**

Jsou to speciální plochy veřejné zeleně, nezahrnuté do veřejných prostranství, neboť jsou navrženy jako monofunkční.

• **Plochy přírodní - ochranná zeleň**

Plochy vyhrazené pro ochranná opatření formou ochranné zeleně zejména jako protierozní opatření.

Zdůvodnění navržené technické a dopravní infrastruktury

Vodní hospodářství

Zásobování vodou je v současné době zajištěno centrálně v Číměři, Potočné, Sedle a Bílé (vodovod v Bílé byl realizován v průběhu prací na územním plánu na základě územního rozhodnutí a stavebního povolení). Je navrženo zásobování pitnou vodou Nové Vsi vodovodem z Lásenice. Čistírna odpadních vod je v Číměři (nominální kapacita 600 EO).

Navržené řešení odpovídá požadavku rozšíření sídel dle návrhu ÚP. Stávající inženýrské sítě jsou dostatečně kapacitní, je možno na ně nově navržené lokality připojit. Na základě výpočtů byly stanoveny potřeby vody a množství vypouštěných splaškových vod.

ČOV v Číměři předpokládaný nárůst bude schopna zpracovat s předpokladem řešení oddílnou kanalizací. Byly navrženy plochy pro ČOV ve všech místních částech. V plochách se stávající rozptýlenou zástavbou se nenavrhuje řešení formou centrálního čištění odpadních vod a centrálních zdrojů.

Zásobování plynem

V řešeném území je zásobována plynem Číměř, která je plně plynofikována. Vysokotlaká regulační stanice plynu typu RS 500, dvouřadá, jednostupňová s max.výkonem 500 m³ při výstupním tlaku 100 kPa je umístěna na jižním okraji obce, navržené lokality budou napojeny prodloužením stávajících plynovodů v rámci stávajících komunikací. Nárůst potřeby plynu byl stanoven výpočtem plynofikace 40% nově navržených ploch. Kapacita však vyhoví i při 100% požadavku. Zásobování plynem obce Potočná, požadované při projednání konceptu, je navrženo kratší a jednodušší trasou z Nové Bystřice. Tato trasa je výhodnější než vedení STL plynovodu z Číměře.

Zásobování elektrickou energií

Stávající síť trafostanic:

Číměř: TS1-Mateřská škola, TS2-Zemědělské družstvo, TS3-ČOV, TS4-zahrádky, TS5-Motorest, TS6-Kunějovské Samoty, TS7-PT Bílá Skála

Bílá: TS1-Obec

Dobrá Voda: TS1-Obec, TS2-Panský rybník

Lhota: TS1-Obec

Nová Ves: TS1-Obec

Potočná: TS1-Obec

Sedlo: TS1-Obec1, TS2-Obec2-chaty, TS3-Na Kovářce

Na základě výpočtu byly stanoveny nároky na zásobování nově navržených lokalit a ve spolupráci s E.ON navrženy potřebné TS, plochy pro jejich umístění a plochy přípojek VN.

Celková navržená bilance zdrojů pro vytápění nově navržených lokalit:

Číměř: plyn 40%, elektřina 40%, obnovitelné zdroje 20%.

Ostatní místní části bez plynofikace: elektřina 50%, obnovitelné zdroje a pevná paliva 50%.

Dopravní řešení

Silniční doprava je nosným prvkem dopravního systému řešeného území.

Hlavní dopravní osou řešeného území, propojující Číměř jako centrum osídlení s okolními většími sídly, je silnice II/128, vedoucí v širších dopravních vztazích od silnice I.třídy I/34 (Jindřichův Hradec) a dále přes Novou Bystřici na hraniční přechod s Rakouskem.

Výběr z variantního řešení

Konceptem územního plánu byly prověřeny 3 varianty řešení dopravní závady zatáčky nad Číměří u motorestu včetně nebezpečného úseku při průchodu komunikace obcí Číměř.

Byla vybrána varianta C v návrhu označená D1 tzn. obchvat obce jihozápadním směrem, která minimalizuje dopravní provoz přes obec Číměř. Vybraná varianta je výhodná z hlediska hygienických podmínek v zastavěném území vymístěním průjezdní dopravy z obce a řeší současně oba výše uvedené problémy. Není výhodná jak z hlediska ochrany ZPF, tak ochrany krajinného rázu a v neposlední řadě je finančně nejnáročnější. Proti této variantě nevznesl žádný z dotčených orgánů nesouhlasné stanovisko ani nestanovil pořadí variant.

Projektantem je preferována vyloučená varianta A, v kombinaci s D2, úsporná a minimalizující zásah do krajinného rázu.

Vlastní průchod obcí je navržen formou vloženého dopravního stínu, aby byl průjezd obcí zpomalen a umožněn bezpečnější přechod pěších mezi oběma částmi obce, oddělenými komunikací. Toto řešení bylo zvoleno proto, že plocha, která je k dispozici, neumožňuje řešení křižovatky v centru obce kruhovým objezdem bez nutnosti demolice stávajících objektů.

Pro návrh uvažované kategorie silnic: silnice II /128 kategorie S 9,5/80, silnice II/149 kategorie S 7,5/70

Doplněním zdůvodnění je sčítání dopravy v r. 2005:

Nejbližší místo sčítání na silnici II/128 k Jindřichovu Hradci 2-3570

PC	SIL	ÚSEK	N1	N2	PN2	N3	PN3	NS	A	PA	TR	PTR
51	128	2-3570	339	44	9	97	17	40	35	0	15	12

T	O	M	S	TNV	PS	ALFA	BETA	GAMA	C	P
---	---	---	---	-----	----	------	------	------	---	---

608	2346	35	2989	284	56:44	0,86	1,32	0,66	2	6
-----	------	----	------	-----	-------	------	------	------	---	---

Nejblíže místo sčítání na silnici II/128 k Nové Bystřici 2-3580

PČ	SIL	ÚSEK	N1	N2	PN2	N3	PN3	NS	A	PA	TR	PTE
52	128	2- 3580	224	79	7	90	18	39	28	0	16	11

T	O	M	S	TNV	PS	ALFA	BETA	GAMA	C	P
512	2351	24	2887	287	-	-	1,27	-	1	6

Místo sčítání na silnici II/149 2-3280

PČ	SIL	ÚSEK	N1	N2	PN2	N3	PN3	NS	A	PA	TR	PTE
64	149	2- 3280	74	28	0	26	4	6	1	0	12	12

T	O	M	S	TNV	PS	ALFA	BETA	GAMA	C	P
163	543	7	713	71	-	-	1,41	-	1	6

Zdůvodnění návrhu veřejně prospěšných staveb a opatření

ÚSES: je navrženo založení nefunkčního úseku nadregionálního biokoridoru. Plocha navržena jako VPO tvoří nefunkční část nadregionálního biokoridoru na orné půdě. V ploše je navržen trvalý travní porost.

Dopravní infrastruktura:

D1C: přeložka silnice II/128 řeší dopravní závadu - zatáčka u motorestu a současně nebezpečný úsek komunikace při průchodu obcí.

D2: plocha pro opatření na silnici II/128, řešící problém nebezpečného průchodu obcí nezávisle na realizaci přeložky.

Technická infrastruktura:

T1-T4 a T7-T11: jedná se o řešení likvidace odpadních vod obcí, které nemají v současné době ČOV, navržení ploch pro ČOV a hlavní kanalizační sběrače je tento problém řešen. Byly vybrány plochy nejvhodnější pro umístění ČOV.

T5: koridor pro vodovod Lásenice-Nová Ves, stavba řeší zásobování Nové Vsi vodou.

T6: koridor pro STL plynovod Potočná, řeší zásobování Potočné plynem napojením na STL plynovod v Nové Bystřici.

Te1-Te5: stavby trafostanic a přípojek VN, řešící nárůst spotřeby v jednotlivých obcích v závislosti na navrženém rozvoji jednotlivých místních částí.

Zdůvodnění navrhovaných max. hranic negativních vlivů areálů V a ČOV

Jsou navrženy maximální hranice negativního vlivu areálů výroby a ČOV. S výjimkou ČOV v Číměři nemají areály vyhlášená ochranná pásma. Je nezbytné omezit negativní vlivy tak, aby nezasahovaly do stávajících ploch bydlení a ploch smíšených obytných a neomezovaly navržený rozvoj obce.

Součástí zdůvodnění navrhovaného řešení je i rekapitulace vstupních limitů:

- vodní plochy a toky-významné krajinné prvky ze zákona
- plochy určené pro plnění funkcí lesa – významné krajinné prvky ze zákona
- ochranné pásmo ploch určených pro plnění funkcí lesa
- přírodní park Česká Kanada
- přírodní park Homolka – Vojířov
- evropsky významná lokalita rybník Růže v k.ú.Dobrá Voda
- registrované významné krajinné prvky:
 - VKP1. k.ú.Potočná – tři rybníčky s rákosovou loučkou
 - VKP2. k.ú.Bílá – Sedelský rybník
 - VKP3. k.ú.Potočná, Lhota – niva při Lhotském a Koštěnickém potoce
 - VKP4. k.ú.Sedlo – dvojice rybníčků u Sedla
 - VKP5. k.ú.Lhota – návesní rybníčky ve Lhotě
 - VKP6. k.ú.Číměř – louka u Kozelkovny
 - VKP7. k.ú.Lhota – v rákosu, niva Koštěnického potoka
 - VKP8. k.ú .Dobrá Voda, Potočná – Beistein
 - VKP9. k.ú.Číměř – jalovce u Pinteráku

- ochranné pásmo vodních zdrojů
- záplavové území Koštěnického potoka
- vesnická památková zóna Nová Ves
- ochranné pásmo vesnické památkové zóny
- nemovité kulturní památky
 - kostel sv. Jiljí, Číměř, č.KP 1804
 - kašna, Číměř, č.KP 1805
 - boží muka (vlevo u silnice na Bystřici), Číměř, č. KP 1806
 - návesní kaplička, Dobrá Voda, č.KP 1885
 - boží muka (vpravo u silnice na J.H.), Lhota, č.KP 1995
 - kaplička sv.Jana Nepomuckého (u čp. 25), Lhota, č.KP 1996
- bezpečnostní pásmo VTL plynovodu
- ochranné pásmo VTL plynovodu
- ochranné a bezpečnostní pásmo RS plynu
- ochranné pásmo el.vedení 22 kV
- ochranná pásma trafostanic
- ochranná pásma silnic II. a III. třídy
- ochranné pásmo dálkového a optického kabelu
- ochranné pásmo vodovodního řadu
- ochranné pásmo kanalizačního řadu
- ochranné pásmo hřbitova(etické)
- dobývací prostor Číměř
- chráněná ložisková území
 - CHLÚ v k.ú. Potočná u Číměře, Lhota u Sedla a Číměř-Strejčkův lom
- nadregionální biokoridor K 121 Pařezitý, Roštejn – Vojířov
- nadregionální biocentrum 56 Vojířov
- regionální biocentra RBC 670 Kunějov a 671 Sedelský rybník
- regionální biokoridory RBK 502 Krvavý rybník –Kunějov, 503 Kunějov-Vojířov, 504 Kunějov-Sedelský rybník, 505 sedelský rybník-Vojířov, 508 Sedelský rybník-RK 503
- ochranné pásmo nadregionálního biokoridoru K 121(vyznačeno v grafické části dokumentace)

8. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace o výsledcích vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebylo respektováno

Na základě návrhu zadání bylo Krajským úřadem Jihočeského kraje dle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., provedeno zjišťovací řízení. Závěrem uvedeného řízení bylo, že nebylo nutno návrh zadání posoudit z hlediska vlivu na životní prostředí. Dále bylo Krajským úřadem Jč. kraje shledáno, že návrh zadání nebude mít vliv na žádnou z lokalit, které jsou součástí navržené soustavy území evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí (soustava Natura 2000). Z výše uvedeného vyplývá, že nebylo požadováno vyhodnocení na udržitelný rozvoj.

9. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Regulativy umožňují účelné využití zastavěného území (vlastních usedlostí a staveb), zařazených do ploch smíšených obytných, které umožňují intenzivnější využití ploch pro podnikání, včetně aktivit rekreace a turistického ruchu.

Zastavitelné plochy vždy navazují na zastavěné území. Rozsah vymezených zastavitelných ploch odpovídá současným a výhledovým potřebám obce (rozšíření nabídky ploch bydlení a podnikání), obce s kvalitním přírodním zázemím, nacházející ve výhodné poloze na dopravní infrastruktuře v blízkosti Jindřichova Hradce a Nové Bystřice – měst s vyšší občanskou vybaveností a nabídkou pracovních příležitostí.

Vymezení zastavitelných ploch vychází a odpovídá postavení a významu jednotlivých sídel ve struktuře osídlení. Zastavitelné rozvojové plochy jsou v převážné míře vymezovány do větších sídel zejména Číměře která má dobrý rozvojový potenciál včetně vybavení veřejnou infrastrukturou. Další rozvoj byl situován do Sedla, částečně Dobré Vody. Ostatní sídla jsou považována z důvodu zachování jejich genia loci, okolní neporušené přírody a z důvodu nepříznivých demografických ukazatelů za stabilizovaná a proto zastavitelné plochy jsou zde vymezeny pouze sporadicky.

10. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL

Zdůvodnění navrženého řešení vzhledem k navrženému záboru ZPF

Zastavitelné plochy jsou navrženy zásadně v návaznosti na zastavěné území.

Navržené rozsáhlejší zábory:

1. Jsou navrženy tři rozsáhlejší zastavitelné plochy pro bydlení v Číměři.

V zastavěném území je to lokalita 1.1, která je cele obklopena již zastavěným územím. Dále pak lokalita 1.2, umístěná převážně na půdách bonity III. a V., pouze v menším rozsahu se jedná o bonitu I.tř. ochrany (0,6 ha). Lokalita 1.3 je umístěna na půdě I. třídy ochrany. Tato lokalita je situována mezi zastavěné území a plochu koridoru pro přeložku komunikace.

2. Plocha pro navrženou přeložku komunikace II / 128 – lokalita 1.6. Vybraná varianta preferuje nejlepší dopravní řešení vzhledem k zájmům obce na zklidnění dopravy a zajištění bezpečnosti, současně eliminuje velmi nevhodné dřívější dopravní řešení, protože rozdělilo zastavěné území na dvě nesouvisející části a tím významně narušilo urbanistickou integritu obce.

Poznámka: V řešeném území jsou plochy ZPF, dotčené koridory technické infrastruktury: koridor pro vodovod z Lásenice do Nové Vsi, koridor pro plynovod Nová Bystřice – Potočná

Ostatní sídla:

V Sedle byly zastavitelné plochy navrženy s ohledem na ZPF I. a II. třídy ochrany jihovýchodně od obce. V těchto plochách není navržena zastavitelná plocha. Ze stejných důvodů byly vymezeny omezeně zastavitelné plochy v Bílé, kde je rovněž respektována ochrana ZPF I. a II. třídy

U ostatních sídel se jedná jen o plochy menšího a malého rozsahu, na nižších bonitních třídách, které podstatně neovlivňují celkový rozsah záboru ZPF.

Vyhodnocení ZPF

míst.část	lokalita funkce	kultura	výměra ha	kód BPEJ	tř.ochr.	v ZÚ ha	mimo ZÚ ha
Číměř	L1.1	orná	0,4	7.29.11	I.	0,4	0
	SO	orná	0,1	7.50.11	III.	0,1	0
		louka	0,8	7.67.01	V.	0,8	0
		zahrada	0,4	7.67.01	V.	0,4	0
		L1.1	louka	0,1	7.29.11	I.	0
	ochr.zeleň	louka	0,1	7.67.01	V.	0	0,1
		L1.2	orná	0,5	7.29.11	I.	0
	SO	orná	2,2	7.50.11	III.	0	2,2
		orná	0,2	7.67.01	V.	0	0,2
		louka	0,9	7.67.01	V.	0	0,9
		L1.2	orná	0,1	7.29.11	I.	0
	ochr.zeleň	orná	0,1	7.50.11	III.	0	0,1
		L1.3	orná	1,4	7.29.11	I.	0
	SO						

L1.4 OV	orná	0,2	7.29.11	I.	0	0,2
L1.6 D1	orná	4,8	7.29.11	I.	0	4,8
	orná	1,75	7.29.41	V.	0	1,75
	orná	0,25	7.70.01	V.	0	0,25
	louka	0,25	7.67.01	V.	0	0,25
	louka	1,75	7.70.01	V.	0	1,75
L1.7 veř.zeleň	zahrada	0,1	7.71.01	V.	0,1	0
L1.8 SO	louka	0,1	7.71.01	V.	0,1	0
L1.9 D	orná	0,1	7.29.14	III.	0	0,1
L1.10 D	orná	0,1	7.29.14	III.	0	0,1
L 1.11	orná	0,1	7.29.11	I.	0	0,1
		16,8			1,9	14,9

Bílá

L2.1 SO-v	louka	0,3	7.68.11	V.	0	0,3
L2.2 RS	orná	0,3	7.37.16	V.	0	0,3
L2.3.2 V-e	orná	3,76	7.29.11	I.	0	3,76
	orná	11,7	7.29.14	III.	0	9,26
	orná a		7.68.11	V.	0	0,16
	louka		7.69.01	V	0	0,36
			7.37.16	V..	0	1,06
L2.4 T-ČOV	louka	0,25	7.68.11	V.	0	0,25
L2.5 SO-v	louka	2,2	7.29.41	V.	0	2,2
L2.6 OV-z	orná	2,1	7.29.14	III.	0	2,1
		19,75			0	19,75

Dobrá Voda

L3.1 SO-v	orná	0,75	8.34.21	I.	0	0,75
L3.1 veř.zeleň	orná	0,01	8.34.21	I.	0	0,01
L3.2 SO-v	louka	0,4	8.67.01	V.	0	0,4
	louka	0,1	8.37.46	V.	0	0,1
L3.3 RH	louka	0,5	8.34.44	V.	0	0,5
	louka	0,4	8.73.41	V.	0	0,4
	část lok.na ost.ploše	0,25				

L3.4	louka	0,2	8.34.21	I.	0	0,2
RS						
L3.5	celá lok. na ostat.ploše					
V-f		0,5				
L3.6	louka	0,15	8.34.21	I.	0	0,15
T-ČOV		0,05	8.67.01	V.	0	0,05
		2,56			0	2,56

Lhota

L4.1	celá lok. na ost.ploše					
SO-v		0,06				
L4.2						
SO-v	orná	0,15	7.29.11	I.	0	0,15
L4.3						
SO-v	orná	0,2	7.29.11	I.	0,2	0
L4.4	orná	0,15	7.29.11	I.	0	0,15
T-ČOV						
		0,5			0,2	0,3

Nová Ves

L5.1	louka	0,07	7.50.01	III.	0	0,07
SO-v						
L5.2	louka	0,25	7.29.11	I.	0	0,25
T-ČOV						
		0,32				0,32

Potočná

L6.1	louka	0,15	8.67.01	V.	0	0,15
SO-v						
L6.2	louka	0,15	8.50.14	IV.	0	0,15
SO-v						
L6.3	celá lok. na ost.pl.					
SO-v		0,18				
L6.4	celá lok. na ostat.ploše					
RS		0,5				
L6.5	celá lok. na ostat.ploše					
T-ČOV		0,15				
		0,3			0	0,3

Sedlo

L7.1	orná	0,35	7.32.14	V.	0	0,35
SO-v	louka	0,2	7.69.01	V.	0	0,2
	orná	0,1	7.69.01	V.	0	0,1
	orná	0,3	7.50.11	III.	0	0,3
L7.2	louka	0,5	7.22.10	II.	0	0,5
SO-v	louka	0,15	7.69.01	V.	0	0,15

L7.3 SO-v	louka	0,3	7.22.10	II.	0,3	0
L7.4 RH	celá lok. na ostat.ploše	0,5				
L7.5 T-ČOV	louka	0,5	7.67.01	V.	0	0,5
L7.6 RS	celá lok. na ostat.ploše	0,2				
L7.7 SO-v	louka	0,25	7.22.10	II.	0	0,25
L7.8	orná	0,27	7.50.11	III.	0	0,27
		2,92			0,3	2,62

celkem	43,15				2,4	40,75
---------------	--------------	--	--	--	------------	--------------

Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Zdůvodnění navrženého řešení vzhledem k navrženému záboru PUPFL

V plochách PUPFL je navržen koridor pro hlavní vodovodní řad z Lásenice do Nové Vsi. Tento vodovodní řad je součástí plánovaného záměru (ZÚR Jč. kraje) nadmístního významu.

Dále je PUPFL dotčen návrhem dopravní infrastruktury – koridorem pro přeložku komunikace D1 v nejmenší možné míře.

Vyhodnocení PUPFL

míst.část	lokalita	funkce	výměra ha
Nová Ves	T-V	vodovod	0,09
Číměř	D 1	komunikace	0,09
celkem			0,18

Ochranné pásmo PUPFL

Ochranné pásmo PUPFL je dotčeno v následujících navržených lokalitách:

Číměř – koridor dopravy D1 zasahuje do OP PUPFL v severní a jižní části. V severní části viz vyhodnocení PUPFL. V jižní části koridor respektuje stávající hranici komunikace směrem k PUPFL.

Bílá – zdravotnický areál (lokalita 2.6) - plochy v OP lesa budou využity jen v souladu s výstupními limity, je respektováno nezastavitelné pásmo do 25 m od okraje lesa.

Sedlo - rekreační plocha (autokempink)- plocha pro autokempink je oddělena od PUPFL místní komunikací. Je respektováno nezastavitelné pásmo do 25 m od okraje lesa.

Sedlo – plocha pro 2-3 RD leží mezi stávající zástavbou, od PUPFL oddělena místní komunikací.

Číměř – SO u lomu, plocha pro zástavbu RD – plocha umožňuje umístění vlastní stavby mimo OP PUPFL . Bude respektováno nezastavitelné pásmo do 25 m od okraje lesa.

Kunějovské Samoty - přístupová cesta ke stávající zástavbě (č.plochy 1.10) - jedná se pouze o přístupovou komunikaci k stávající zástavbě.

Dobrá Voda – rekreační areál u Dolního Panského rybníka – jedná se o plochu po bývalém areálu ZD, zástavba je navržena v ploše, oddělené od PUPFL komunikací III.třídy

Technická infrastruktura – OP PUPFL je dotčeno v následujících případech:

koridor pro TI – vodovod z Lásenice do Nové Vsi

koridor pro plynovod Nová Bystřice – Potočná šč

11. Rozhodnutí o námitkách včetně jejich odůvodnění

11.1. Rozhodnutí o námitkách ke konceptu územního plánu (úplné změnění námitek je součástí spisu):

A) Ing. Václav Hirka, Sedlo 25

Nesouhlasí s navrhovaným pásmem ochranné zeleně na p.č. 478/2.

Námitce č. 1 se **vyhovuje**.

Plocha ochranné zeleně na části parc. č. 478/2 byla vypuštěna.

Odůvodnění: Plocha ochranné zeleně byla navrhována jako optické oddělení navrhované plochy smíšené obytné - venkovské a plochy výroby. Tato zeleň, ale není nezbytná pro realizaci budoucí zástavby v navrhovaných zastavitelných plochách (L7.1. a L7.8.), a proto byla vypuštěna.

B) MUDr. Klára Novotná a MUDr. Martin Novotný, Sítkova 1, Praha 1

1. Lom je v bezprostřední blízkosti vesnické obytné plochy. Hluk, prach z těžby kamene, následná doprava na nevyhovujících komunikacích by silně znepříjemňovala pobyt. Žádá o vybudování nové objízdny silnice jdoucí mimo vesnici.

Námitce č. 1 **se nevyhovuje**:

Objízdna komunikace nebyla navržena.

Odůvodnění: Chráněná ložisková území (CHLÚ) v kat. území Potočná u Číměře, Lhota u Sedla a Číměř – Strejčkův lom zůstanou v návrhu ÚP vyznačeny (koordinační výkres). Jedná se o vstupní limit využití území pro územní plán. CHLÚ zůstávají v ÚP pouze jako rezerva případné těžby. Pro tyto plochy platí v převážné většině regulativy pro plochy PUPFL, plochy zemědělské a plochy biokoridorů a biocenter. Možnost těžby nerostů bude obsahovat pouze regulativ na plochy těžby nerostů. Regulativ na plochy rezervy těžby nerostů byl vypuštěn. Z výše uvedeného vyplývá, že těžba v CHLÚ prozatím nebude možná a proto není nutné navrhovat plochy dopravy pro řešení dopravního napojení CHLÚ. Upravené regulativy byly součástí návrhu územního plánu pro společné jednání a dotčené orgány proti nim neuplatnili negativní stanovisko.

2. Výstavba domů na ploše L 6.2 považuje za problematickou, nevhodnou a přístupnou pouze z jedné strany. Vymezení této plochy naprosto popírá celý historický a tvarový vývoj vesnice.

Námitce č. 2. se **vyhovuje**.

Zastavitelná plocha L 6.2. byla vypuštěna.

Odůvodnění: Zastavitelná plocha by svojí velikostí negativně zasáhla do stávajícího měřítka obce. Svojí rozlohou by porušila základní koncepci územního plánu, která je spatřována v rovnováze mezi rozvojem obce a zachováním hodnot území, zachování harmonie osídlení a krajiny. Potočná je dokladem lidové architektury a zachované urbanistické struktury. Rozhodnutí o této námitce podpořil i fakt negativního přístupu rekreatantů a občanů obce potočná, kteří též proti vymezené ploše L 6.2. podali připomínku.

C) Václav Vondrášek, Potočná 6

Nesouhlasí s navrhovanou lokalitou L 6.1., v Potočné, kde je navržena smíšená venkovská zástavba.

Námitce se **vyhovuje**.

Zastavitelná plocha L 6.1. byla vypuštěna.

Odůvodnění: Zastavitelná plocha není napojena na veřejnou komunikaci a též napojení na technickou infrastrukturu je problematické. Navíc předmětné území je aktivně využíváno k zemědělským účelům.

D) Hana Chadimová, Jindř. Hradec 34/V

Požaduje na p.č. 2084/1 a 2075 navrhnout možnost stavby rodinného domu k trvalému bydlení.

Námítce se **nevyhovuje**.

Zastavitelná plocha pro bydlení nebyla vymezena.

Odůvodnění: Požadavek nelze akceptovat. Jedná se o záměr, který vyvolává vymezení zastavitelných ploch pro bydlení (SO-v) v Kunějovském údolí tedy v území, které je navrženo územním plánem do kulturních hodnot území právě pro dochovanou charakteristickou roztroušenou zástavbu. Kunějovské údolí mimo jiné bylo již v zadání navrženo jako kulturní hodnota území. Z hlediska ochrany hodnot území by zahušťování zástavby v Kunějovských samotách bylo nevhodným zásahem. Jedním z cílů územního plánování, které jsou uvedeny v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona je mimo jiné také ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; přitom je nutno chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. S ohledem na to územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují vždy s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Rozvojové plochy pro bydlení v kat. území Číměř, kam Kunějovské údolí spadá, jsou navrženy v dostatečné míře v samotném sídle Číměř, kde jsou i z hlediska napojení na technickou infrastrukturu lépe využitelné. Pořizovatel tuto námítku projednal s dotčeným orgánem z hlediska ochrany přírody a krajiny, který i nadále doporučuje dodržet navrženou ochranu hodnot území uvedenou v ÚP. Navrženou ochranu hodnot též kvitoval i Krajský úřad České Budějovice, odbor životního prostředí. Lze tedy konstatovat, že v území převažuje veřejný zájem na ochraně hodnot území nad soukromým záměrem. Z výše uvedených důvodů nebylo námítce vyhověno.

E) Ing. Vladimír Zádrapa, Mezná 50, Pelhřimov a Ivana Kuchyňková, Dolní Pěna 51, Jindřichův Hradec

1. Navrhují lokalitu L 3.3. v kat. území Dobrá Voda, která je navržena pro rekreaci hromadnou, rozšířit pro stejné využití na p.č. 858.

Námítce č. 1 se **nevyhovuje**.

Zastavitelná plocha pro hromadnou rekreaci nebyla vymezena.

Odůvodnění: Jedná o záměr vymezení zastavitelnou plochu pro rekreaci ve volné krajině. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí hodnoty území včetně urbanistického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují vždy s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Dostatečnou velikost zastavitelné plochy L 3.3. s využitím pro rekreaci hromadnou nelze v tuto chvíli potvrdit či vyvrátit. Nebylo prokázáno, že vymezená zastavitelná plocha L 3.3. by nebyla dostačující svou velikostí pro realizaci záměru investora. Záměr byl též projednán s dotčeným orgánem na ochranu přírody a krajiny, který konstatoval, že záměr se nachází v území Přírodního parku Česká Kanada v blízkosti soustavy čtyř rybníků za sebou, z nichž jeden je vyhlášen jako evropsky významná lokalita – rybník Růže a proto k záměru zaujal negativní stanovisko. Z uvedených důvodů, kde převažuje veřejný zájem na ochraně krajiny nad soukromým záměrem, nebylo námítce vyhověno. Pro doplnění uvádíme, že plocha pro hromadnou rekreaci v Dobré Vodě (RH L 3.3.) byla vymezena z důvodu využití bývalých zemědělských staveb (kačárny) a k nim přilehlých pozemků.

2. V katastrální území Bílá požadují na parc. č. 407, 408, 404/1, 402 navrhnout plochu pro bydlení pro 2 RD.

Námítce č. 2 se **nevyhovuje**.

Zastavitelná plocha pro bydlení nebyla vymezena.

Odůvodnění: Jedná se o záměr, který se nachází v území, které bylo navrženo jako plochy nevhodné k zástavbě a to z důvodu ochrany hodnot území. Jedním z cílů územního plánování, které jsou uvedeny v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona je mimo jiné také ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. V zadání územního plánu bylo sídlo Bílá zařazeno do hodnot území. Jedná se o cenný soubor lidové architektury, dochovaný bez rušivých novodobých dostaveb, se zástavbou soustředěnou kolem okrouhlé návsi s kaplí (19. století) a vodními plochami. Ochrana této hodnoty (v ÚP označena H3) mimo jiné spočívá ve stanovení ploch pro zástavbu

nevhodných, aby nedošlo k dalšímu narušení urbanistického celku. Lze tedy konstatovat, že v území převažuje veřejný zájem na ochraně hodnot území nad soukromým záměrem a proto námitce nebylo vyhověno.

F) Ing. Vladimír Zádřapa a Ing. Ivan Kuchyňka Mezná 50, Pelhřimov

Požadují v kat. území Bílá na parc. č. 84 a 86 navrhnout zastavitelnou plochu pro umístění zdravotnického zařízení. Uvádí, že tyto parcely se po předběžném posouzení jeví jako vhodnější pro umístění zdravotního zařízení než lokalita ve Lhotě u Sedla.

Námitce se vyhovuje.

Byla vymezena zastavitelná plocha číslo L 2.6.a i L 2.6.b s využitím občanského vybavení.

Odůvodnění: V Pokynech pro zpracování návrhu bylo uvedeno, že dané území bude k požadovanému účelu prověřeno a v případě vymezení zastavitelné plochy bude tato vymezena na úkor vymezené plochy OV-z ve Lhotě. Jedná se o záměr soukromého investora realizovat v požadovaném území specializované zdravotnické zařízení. Při rozhodování bylo přihlédnuto k tomu, že požadované území je v přímé návaznosti na zastavěné území sousedního katastrálního území obce Kačlehy. Dále bylo zjištěno, že předmětné pozemky přiléhají ke stávající komunikaci, která ústí na silnici II. třídy a lze je napojit na el. energii. Záběr zemědělských pozemků je na III. tř. ochrany, což není půda vysoce chráněna. Vzhledem k tomu, že zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje a míru využití zastavěného území byla v požadovaném území vymezena zastavitelná plocha, protože jiná plocha stejného využití není v řešeném území vymezena a to i s ohledem na fakt, že využití této plochy nebude pouze místním zájmem, ale zájmem široké veřejnosti.

G) Jaroslav Kubát, Horní Pěna 4

Nesouhlasí s určením plochy p.č. 1890/2 v kú.Číměř - ostatní plochy, jako přírodní plocha pro ostatní zeleň. Jsou na ni vystavěny drobné hospodářské stavby (včelíny). Tuto parcelu požaduje ponechat v charakteru stávajícího využití, tedy ostatní plochy pro hospodářské účely – stavby včelínů, ovčína příp. skladování dřeva čemuž odpovídá charakteristika SO-v v kap. f) textové části.

Námitce se nevyhovuje:

Regulativy na plochy přírodní byly do návrhu doplněny o možnost zřízení přístřešků pro chovaná zvířata a zvěř formou lehkých přístřešků.

Odůvodnění: Na p.č. 1890/2 nebyla v konceptu navržena přírodní plocha pro ostatní zeleň, ale bylo navrženo fč. využití PUPFL (plochy lesní). Zřejmě došlo k chybnému označení plochy, měly zde být a jsou navrženy plochy přírodní. Regulativy na plochy přírodní byly do návrhu doplněny o možnost zřízení přístřešků pro chovaná zvířata a zvěř formou lehkých přístřešků. Možnost zřízení včelínů a seníků nadále v regulativech zůstává. Tato úprava regulativů byla projednána s dotčeným orgánem na ochranu přírody a krajiny, který s doplněním souhlasil. Vzhledem k tomu, že možnosti zřízení lehkých přístřešků, včelínů, seníků a dalších vyplývá z textové části návrhu, není nutné pro tyto účely vymezovat zastavitelné plochy.

H) Ing. Bohumil Kocar, Číměř 134

Žádá o začlenění stavby – sklad zahradního a zemědělského nářadí, sklad sena, přístřešek pro chov drobného domácího zvířectva na části p.č. 1903/2 v kú. Číměř. Předpoklad provedení stavby je nosná dřevěná konstrukce, dřevěná výplň a sedlová střecha s lehkou krytinou. O vymezení této plochy žádá vzhledem k obhospodařování cca 6 ha luk.

Námitce se nevyhovuje:

Regulativy na plochy zemědělské byly do návrhu doplněny o možnost zřízení přístřešků pro chovaná zvířata a zvěř formou lehkých přístřešků.

Odůvodnění: Záměr se týká plochy zemědělské. Regulativy na tyto plochy byly rozšířeny o možnost zřízení přístřešků pro chovaná zvířata a zvěř formou lehkých přístřešků. Možnost zřízení včelínů a seníků nadále v regulativech zůstává. Tato úprava regulativů byla projednána s dotčeným orgánem na ochranu přírody a krajiny, který s doplněním souhlasil. Vzhledem k tomu, že možnosti zřízení lehkých

přístřešků, včelínů, seníků a dalších vyplývá z textové části návrhu, není nutné pro tyto účely vymezovat zastavitelné plochy.

I) Zdeněk Kocar, Vajgar 722/III, Jindřichův Hradec

1. Má záměr uskutečnit výstavbu dvou RD v prostoru Kunějovské samoty a to na p. č. 1996/3 a 1996/4. Konceptem ÚP je tento záměr zablokován. Žádá o přehodnocení způsobu řešení návrhu ÚP a umožnit výstavbu usedlostí na uvedených pozemcích a také tím umožnit se řádně o pozemky ve svém vlastnictví postarat. Navrhuje na tyto plochy stanovit, aby plánovaná výstavba měla charakter, který bude dané území respektovat.

Námítka č. 1 se **nevyhovuje**.

Zastavitelné plochy pro bydlení nebyly vymezeny.

Odůvodnění: Jedná se o záměr, který vyvolává vymezení zastavitelných ploch pro bydlení (SO-v) v Kunějovském údolí tedy v území, které je navrženo územním plánem do kulturních hodnot území právě pro dochovanou charakteristickou roztroušenou zástavbu. Kunějovské údolí mimo jiné bylo již v zadání navrženo jako kulturní hodnota území. Z hlediska ochrany hodnot území by zahušťování zástavby v Kunějovských samotách bylo nevhodným zásahem. Jedním z cílů územního plánování, které jsou uvedeny v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona je mimo jiné také ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; přitom je nutno chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. S ohledem na to územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují vždy s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Rozvojové plochy pro bydlení v kat. území Číměř, kam Kunějovské údolí spadá, jsou navrženy v dostatečné míře v samotném sídle Číměř, kde jsou i z hlediska napojení na technickou infrastrukturu lépe využitelné. Pořizovatel tuto námítku projednal s dotčeným orgánem z hlediska ochrany přírody a krajiny, který i nadále doporučuje dodržet navrženou ochranu hodnot území uvedenou v ÚP. Navrženou ochranu hodnot též kvitoval i Krajský úřad České Budějovice, odbor životního prostředí. Lze tedy konstatovat, že v území převažuje veřejný zájem na ochraně hodnot území nad soukromým záměrem. Dále je nutné konstatovat, že ze stanovených podmínek pro využití ploch zemědělských a ploch přírodních základních vyplývá, že na těchto plochách je možné dle přípustného využití možné realizovat mimo jiné např. účelové stavby včelínů a seníků, přístřešků pro chovaná zvířata a zvěř formou lehkých přístřešků, což splňuje požadavek řádného využívání půdy k obhospodařování.

2. Dále uvádí, že na p.č. 1903/3 - zahrada a p.č. 1901 - ost. pl. obě v kat. území Číměř jsou v návrhu ÚP vyznačeny jako orná půda, což je v podstatě v rozporu s tím, jak jsou vedeny v katastru nemovitostí.

Námítka č. 2 se **nevyhovuje**:

Uvedené parcely jsou v návrhu navrženy jako plochy přírodní základní.

Odůvodnění: V konceptu ÚP na p.č. 1903/3 a 1901 byly obě plochy navrhovány jako plocha přírodní nikoli jako plochy orná půda. Jedním z úkolů územního plánování je členění jednotlivých ploch územním plánem na plochy s rozdílným způsobem využití. Plochy v území se vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a podle významu, při čemž musí být použity zejména názvy jednotlivých ploch dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Katastrální mapa obsahující druh pozemku slouží při vymezování ploch jako podklad, nikoli závazný dokument. Uváděné pozemky se nachází ve volné krajině a byly navrženy jako plochy přírodní základní vzhledem k využití konkrétního místa. Nicméně plochy zemědělské, kam je pozemek vedený v KN jako zahrada zařazen a plochy přírodní základní, kam jsou zařazeny ostatní plochy dle KN, mají mezi sebou obdobné podmínky využití, které neodporují jejich vedení v katastrální mapě pod konkrétním druhem pozemku.

J) Marie Welsarová, Jindř. Hradec 577/III

Žádá o posouzení možnosti výstavby dvou rodinných domů na parc. č. 2023/3 a 1899/3 v kat. území Číměř a následné zařazení do návrhu územního plánu.

Námítka se **nevyhovuje**.

Zastavitelné plochy pro bydlení nebyly vymezeny.

Odůvodnění: Jedná se o požadavek vymezit zastavitelné plochy pro bydlení (SO-v) v Kunějovském údolí tedy v území, které je navrženo územním plánem do kulturních hodnot území právě pro dochovanou charakteristickou roztroušenou zástavbu. Kunějovské údolí mimo jiné bylo již v zadání navrženo jako kulturní hodnota území. Z hlediska ochrany hodnot území by zahušťování zástavby v Kunějovských samotách bylo nevhodným zásahem. Jedním z cílů územního plánování, které jsou uvedeny v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona je mimo jiné také ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; přitom je nutno chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. S ohledem na to územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavitelného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují vždy s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Rozvojové plochy pro bydlení v kat. území Číměř, kam Kunějovské údolí spadá, jsou navrženy v dostatečné míře v samotném sídle Číměř, kde jsou i z hlediska napojení na technickou infrastrukturu lépe využitelné. Pořizovatel tuto námitku projednal s dotčeným orgánem z hlediska ochrany přírody a krajiny, který i nadále doporučuje dodržet navrženou ochranu hodnot území uvedenou v ÚP. Navrženou ochranu hodnot též kvitoval i Krajský úřad České Budějovice, odbor životního prostředí. Lze tedy konstatovat, že v území převažuje veřejný zájem na ochraně hodnot území nad soukromým záměrem. Z výše uvedených důvodů nebylo námitce vyhověno.

K) Ing. Rudolf Welser, Jindř. Hradec 106/I

1. Na p.č. 1918 a 1924 v k.ú. Číměř „Samoty“ zamýšlí vybudovat jímku a studnu pro nemovitost čp. 96 a na p.č. 1918 na základech vyhořelé stodoly chce vybudovat zázemí pro včelařskou farmu tj. manipulační místnost, sklad, garáž, truhlárnu. Z těchto důvodů nesouhlasí, aby tyto parcely byly zahrnuty do ploch se stavebním omezením.

Námitce č. 1 se nevyhovuje:

Realizace jímky a studny není pro přílišnou podrobnost předmětem řešení návrhu ÚP. Parcela č. 1918 v kat. území Číměř je součástí zastavěného území.

Odůvodnění: Realizace jímky a studny není pro přílišnou podrobnost předmětem řešení návrhu ÚP, tyto spadají do podrobnějších řešení např. územním či stavební řízení. Pokyny pro zpracování návrhu obsahovaly požadavek prověřit a případně upravit hranice zastavěných území. Na základě toho byla par. č. 1918 v kat. území Číměř zanesena jako součást zastavěného území. To znamená, že na požadované plochy se vztahují speciální regulativy pro plochy SO-v mimo souvisle zastavěné území včetně ochrany hodnot území v tomto případě pro Kunějovského údolí. Regulativy i ochrana hodnot tohoto území umožňují rekonstrukce, úpravy a přístavby stávajících staveb ovšem za předpokladu důsledného zohlednění krajinného rázu. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že požadované plochy nejsou stavebně omezeny.

2. Na p.č. 1263/10 v k.ú. Sedlo požaduje zrušit stavební omezení, aby tuto parcelu mohl využít pro stavbu zděného včelínu na základech zbořené nemovitosti, kde je nyní studna a zděný klenutý sklep.

Námitce č. 2 se nevyhovuje:

Možnosti zřízení včelínů, seníků a dalších vyplývá z textové části návrhu, není nutné pro tyto účely vymezovat zastavitelné plochy.

Odůvodnění: Jedním z úkolů územního plánování je členění jednotlivých ploch územním plánem na plochy s rozdílným způsobem využití. Plochy v území se vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití a podle významu. Na p.č. 1263/10 v k.ú. Sedlo je vymezena plocha přírodní základní vzhledem k využití konkrétního místa. Zájmové území se nachází ve volné krajině na území přírodního parku Homolka – Vojířov. V blízkosti prochází nadregionální biokoridor a nachází se nadregionální biocentrum. Regulativy na plochy přírodní základní byly do návrhu doplněny o možnost zřízení přístřešků pro chovaná zvířata a zvěř formou lehkých přístřešků. Možnost zřízení včelínů a seníků nadále v regulativech zůstává. Úprava regulativů byla projednána s dotčeným orgánem na ochranu přírody a krajiny, který s doplněním souhlasil. Vzhledem k tomu, že možnosti zřízení lehkých přístřešků, včelínů, seníků a dalších vyplývá z textové části návrhu, není nutné pro tyto účely vymezovat zastavitelné plochy. Použití stavebního materiálu na stavbu včelína nenáleží do řešení územního plánu, toto je předmětem řešení v dalších navazujících řízeních.

L) Jan Semerád, Potočná 1

Dává námitku k ploše rezervy těžby, v ÚP není myšleno na tech. infr., pohyb veškeré techniky povede skrze obec.

Námitce se **nevyhovuje**:

Chráněná ložisková území (CHLÚ) v kat. území Potočná u Číměře, Lhota u Sedla a Číměř – Strejčkův lom zůstanou v návrhu ÚP vyznačeny.

Odůvodnění: Chráněná ložisková území (CHLÚ) v kat. území Potočná u Číměře, Lhota u Sedla a Číměř – Strejčkův lom zůstanou v návrhu ÚP vyznačeny (koordinační výkres). Jedná se o vstupní limit využití území pro územní plán. CHLÚ zůstávají v ÚP pouze jako rezerva případné těžby. Pro tyto plochy budou platit v převážné většině regulativy pro plochy PUPFL, plochy zemědělské a plochy biokoridorů a biocenter. Možnost těžby nerostů bude obsahovat pouze regulativ na plochy těžby nerostů. Regulativ na plochy rezervy těžby nerostů bude vypuštěn. Z výše uvedeného vyplývá, že těžba v CHLÚ prozatím nebude možná a proto není nutné navrhovat plochy dopravy pro řešení dopravního napojení CHLÚ a dále navrhovat technickou infrastrukturu vyvolanou možností těžby.

Vyhodnocení připomínek a námitek ke konceptu bylo součástí pokynů pro zpracování návrhu, dle kterých byl návrh územního plánu zpracován. Návrh ÚP byl projednán s dotčenými orgány ve fázi společného jednání o návrhu územního plánu a následně byl s nimi dohodnut.

11.2. Rozhodnutí o námitkách k návrhu územního plánu (úplné změni námitek je součástí spisu):

A) Božena Tománková, J. Hradec 694/III

Požaduje parc. č. 418/9, 418/11, 418/12, 418/13 v kat. území Bílá u Sedla zařadit do ploch smíšených obytných venkovských (SO-v). Část těchto pozemků je zařazena nyní do rekreace individuální – zahrádky (Ri-z) a část do dopravní infrastruktury – polní a lesní cesty (D).

Námitce se **vyhovuje**.

Zájmové území bylo vymezeno jako plochy smíšené obytné venkovské.

Odůvodnění: Bylo zjištěno, že se jedná se o území dnes využívané nejbližší jako plochy smíšené obytné venkovské včetně ploch v návrhu označených jako plochy dopravní infrastruktury – polní a lesní cesty. Navíc změnou funkčních využití budou spojena dvě zastavěná území v jeden celek. Protože se nejedná o zábor zemědělského půdního fondu, ale o změnu funkčního využití, neměly dotčené orgány při veřejném projednání k námitce připomínky. Vzhledem k výše uvedenému je požadované území vymezeno s funkcí smíšenou obytnou venkovskou.

B) Jiří Brom, Hrnčířská 1036 B, Kolín

Má záměr uskutečnit výstavbu rodinného domu na části parcely č. 3058 v kú. Číměř.

Námitce se **nevyhovuje**.

Zastavitelná plocha pro bydlení nebyla vymezena.

Odůvodnění: Jedná se o záměr, který vyvolává vymezení zastavitelné plochy pro bydlení (SO-v) v Kunějovském údolí tedy v území, které je navrženo územním plánem do kulturních hodnot území právě pro dochovanou charakteristickou roztroušenou zástavbu. Kunějovské údolí mimo jiné bylo již v zadání navrženo jako kulturní hodnota území. Z hlediska ochrany hodnot území by zahušťování zástavby v Kunějovských samotách bylo nevhodným zásahem. Jedním z cílů územního plánování, které jsou uvedeny v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona je mimo jiné také ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; přitom je nutno chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. S ohledem na to územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavitelného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují vždy s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Rozvojové plochy pro bydlení v kat. území Číměř, kam Kunějovské údolí spadá, jsou navrženy v dostatečné míře v samotném sídle Číměř, kde jsou i z hlediska napojení na

technickou infrastrukturu lépe využitelné. Pořizovatel tuto námitku projednal s dotčeným orgánem z hlediska ochrany přírody a krajiny, který i nadále trvá na požadavku neumísťovat do této oblasti nové stavby. Rovněž i dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu uvedl, že umístěním zastavitelné plochy do volné krajiny by došlo k negativnímu ovlivnění organizace zem. půdního fondu. Již v konceptu ÚP navrženou ochranu hodnot Kunějovského údolí též kvitoval i Krajský úřad České Budějovice, odbor životního prostředí. Lze tedy konstatovat, že v území převažuje veřejný zájem na ochraně hodnot území nad soukromým záměrem a z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno.

C) RBB INVEST a.s., Nová kolonie 1448/6, Praha

Navrhují, aby do územního plánu byla zahrnuta parc. č. 305 v kat. území Bílá u Sedla s budoucím využitím výstavby biofarmy.

Námitce se **nevyhovuje**.

Zastavitelná plocha pro biofarmu nebyla vymezena.

Odůvodnění: Zájmová lokalita se nachází v území, které je navrženo jako plochy nevhodné k zástavbě a to z důvodu ochrany hodnot území. Jedním z cílů územního plánování, které jsou uvedeny v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona je mimo jiné také ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. V zadání územního plánu bylo sídlo Bílá zařazeno do hodnot území. Jedná se o cenný soubor lidové architektury, dochovaný bez rušivých novodobých dostaveb, se zástavbou soustředěnou kolem okrouhlé návsi s kaplí (19. století) a vodními plochami. Ochrana této hodnoty (v ÚP označena H3) mimo jiné spočívá ve stanovení ploch pro zástavbu nevhodných, aby nedošlo k dalšímu narušení urbanistického celku. Tato námitka byla projednána s dotčenými orgány při veřejném projednání. Ve svém stanovisku dotčený orgán ochrany přírody a krajiny uvedl, že stavba je možná pouze v návaznosti na stávající zástavbu. Stanovisko dotčeného orgánu z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu obsahuje, že lokalita byla vyhodnocena jako nepřijatelná a to zejména z důvodu záboru zemědělského půdního fondu na velmi kvalitní zemědělské půdě s nejvyšší třídou ochrany (I.třída ochrany). Jednalo by se o zábor o výměře cca 2,55 ha. Potencionální zastavitelná plocha pro biofarmu by sice navazovala na zastavěné území a stavby pro její využití by mohly být umístovány v návaznosti na stávající zástavbu, nicméně vzhledem k negativnímu stanovisku dotčeného orgánu ochrany ZPF, vzhledem k navržené ochraně hodnot a v neposlední řadě rozhodnutí Zastupitelstva obce Číměř, které na dřívějším zasedání tento záměr nepodpořilo lze konstatovat, že v území převažuje veřejný zájem na ochraně hodnot území, na ochraně nezastavěného území a nezastavitelných pozemků nad soukromým záměrem a z těchto důvodů nebylo námitce vyhověno. Při rozhodování o námitce byl zohledněn i projevený nesouhlas občanů a chalupářů ze sídla Bílá s výstavbou biofarmy vyjádřený podanou peticí na Obecní úřad Číměř.

D) Jana Votavová, Číměř 130

Požaduje vymezit zastavitelnou plochu pro bydlení na části parc. č. 3767 a části parc. č. 3734 v kat. území Číměř pro jeden rodinný dům.

Námitce se **vyhovuje**.

Byla vymezena zastavitelná plocha pro bydlení.

Odůvodnění: Zastavitelné plochy se vymezují vždy s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Sídlo Číměř má dobré technické a dopravní vybavení, nárůst rozvojových ploch nebude vyžadovat podstatné investice do nové infrastruktury. I když nová zastavitelná plocha se nachází v území s nejvyšší ochranou zemědělského půdního fondu, ale jedná se pouze o plochu pro jeden rodinný dům, podal dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu k tomuto záměru kladné stanovisko. Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny podal k tomuto záměru stanovisko bez připomínek. Námitce bylo vyhověno neboť při rozhodování, bylo přihlédnuto k tomu, že zájmové území je dobře napojeno na dopravní systém obce, přiléhá k zastavěnému území, lze jej vhodně napojit na technickou infrastrukturu a dotčené orgány k záměru podaly kladné stanovisko.

E) Alena Kandlová, Nová Ves 37, 378 02 Stráž nad Nežárkou

Žádá o vyčlenění části pozemků na parc. č. 12 v kat. území Sedlo pro stavbu rodinného domu.

Námítce se **nevyhovuje**.

Zastavitelná plocha pro bydlení nebyla vymezena.

Odůvodnění: Jedná se o záměr, který vyvolává vymezení zastavitelné plochy pro bydlení (SO-v) ve volné krajině. Jedním z cílů územního plánování, které jsou uvedeny v ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona je mimo jiné také ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; přitom je nutno chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel. S ohledem na to územní plánování určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavitelného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují vždy s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Vymezení zastavitelné plochy v požadovaném území by bylo v rozporu s přijatou celkovou koncepcí uplatňovanou v tomto územním plánu. Je zde uplatňována zásada vymezení zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území. Pořizovatel tuto námítku projednal s dotčeným orgánem z hlediska ochrany přírody a krajiny, který i nadále trvá na požadavku umisťovat zastavitelné plochy v návaznosti na stávající zástavbu. Rovněž i dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu uvedl, že záměr by vyvolal umístění zastavitelné plochy do souvislého bloku velmi kvalitní zemědělské půdy (I. třída ochrany) a také by došlo k negativnímu ovlivnění organizace zem. půdního fondu. Na základě uvedených hledisek lze konstatovat, že zde převažuje veřejný zájem na ochraně nezastavěného území a nezastavitelných pozemků nad soukromým záměrem a z těchto důvodů nebylo námítce vyhověno.

**F) Ing. Miloslav Ječný, Zahradní 62, Valdice
Vít Pomikálek, Nechvílova 1859/2, Praha 11**

Nesouhlasí se zařazením pozemku parc. č. 309/1 v kat. území Lhota u Sedla mezi plochy veřejných prostranství neboť zde má záměr postavit rodinný dům.

Námítce se **vyhovuje**.

Na požadované parcele bylo změněno funkční využití z ploch veřejných prostranství na plochy smíšenou obytnou venkovskou.

Odůvodnění: Jedná se o parcelu, které je v územním plánu součástí plochy architektonicky a urbanisticky cenné a která je zahrnuta do hodnot území. I přesto, že požadavek vyvolal změnu funkce z veřejného prostranství na plochy smíšené obytné, nadále platí navržená ochrana pro plochy architektonicky urbanisticky cenné se zaměřením na důsledné respektování charakteru, prostorového uspořádání a měřítko dochované zástavby - zejména dodržení hmot a proporcí objektů vzhledem k stávajícím tradičním sousedním stavbám (tj. charakteristický obdélníkový půdorys, výška hřebene, výška římsy, tvar a sklon střechy). Dodržením uvedeného nedojde k znehodnocení ochrany kulturní hodnoty území ve Lhotě, bude účelněji využito zastavěné území, a proto bylo námítce vyhověno.

**G) Ing. B. Vlk Nová Ves 23
Ing. T. Kubík, Nová Ves 22**

Podali námítku k návrhu územního plánu.

K námítce se **nepřihlíží**.

Odůvodnění: V § 52 odst. 3 stavebního zákona je uvedeno, že námítky proti návrhu územního plánu se uplatňují nejpozději při veřejném projednání. Vzhledem k tomu, že veřejné projednání se uskutečnilo dne 13.9.2010 a námítka byla doručena pořizovateli dne 17.9.2010 (tedy až po veřejném projednání), nebylo dle § 52 odst. 2 stavebního zákona k námítce přihlédnuto.

12. Vypořádání připomínek

12.1. Ke konceptu územního plánu byly uplatněny tyto připomínky (úplné změni připomínek je součástí spisu):

A) Ing. Václav Hirka, Sedlo 25 a K. Janatová (není uvedena adresa)

1. Obec Sedlo je nevhodná pro větší individuální zástavbu. Je zde nedostatek pitné vody, vrty nestačí, topí se tuhými palivy, a je špatné autobusové spojení. Nesouhlasí s částí navrhované lokality L 7.1 pro bydlení SO-V.

Vypořádání: Lokalita L 7.1 byla zredukována, 2/3 plochy byly vypuštěny. Zmenšením plochy nedojde k omezení rozvoje sídla Sedlo, neboť sídlo disponuje s dalšími zastavitelnými plochami. Ve vypořádání připomínky bylo i zohledněno, že pozemky jsou v současné době aktivně využívány k hospodářským účelům.

**B) Ing. Vladimír Zádrapa, Mezná 50, Pelhřimov
Ivana Kuchyňková, Dolní Pěna 51, Jindřichův Hradec a
Ing. Ivan Kuchyňka, Mezná 50, Pelhřimov**

1. Lokalita L 2.1 SO-V se jeví jako omyl, nebo nepochopení současných trendů což jsou např. obrovské parcely, které dají skutečné soukromí a uživatelský komfort. Navrhují, aby celé řešení osady Bílá bylo přehodnoceno. Plochy nevhodné k zástavbě změnit na rozvojové plochy pro bydlení. Stanovit regulativy maximální zástavby v těchto plochách např. na minimální rozlohu parcely pro RD 0,25 – 0,5 ha.

2. Požadují na p.č. 487 a 501 navrhnout plochu pro bydlení pro 2 RD.

Vypořádání: V zadání územního plánu bylo sídlo Bílá zařazeno do hodnot území. Jedná se o cenný soubor lidové architektury, dochovaný bez rušivých novodobých dostaveb, se zástavbou soustředěnou kolem okrouhlé návsi s kaplí (19. století) a vodními plochami. Ochrana této hodnoty (v ÚP označena H3) mimo jiné spočívá ve stanovení ploch nevhodných pro zástavbu, aby nedošlo k dalšímu narušení urbanistického celku. Navíc se tyto plochy převážně nacházejí na zemědělské půdě I. třídy ochrany, což je půda s nejvyšší ochranou. Z těchto důvodů nejsou v sídle Bílá vymezeny zastavitelné plochy v požadovaných územích.

C) Hana Ližanová, Vajgar 567/III, Jindř. Hradec

1. Plochu p.č. 533/4 v kú. Sedlo, která je momentálně označena pod plochou výroby (zemědělská a skladovací), by chtěla zanést a zažádat k účelu sportovní využití (např. tenisový kurt).

2. Nesouhlasí s částí navrhované lokality L 7.1 pro výstavbu rekreačních domů.

Vypořádání připomínky č. 1: V Pokynech bylo uvedeno, že projektant zváží možnost plochy výroby využívat i pro hřiště, případně o tuto možnost rozšíří regulativy příslušné plochy. Na základě výsledku prověření byla vymezena plocha rekreace - sport (RS 7.6) v požadovaném území.

Vypořádání připomínky č. 2: Lokalita L 7.1 byla zredukována, 2/3 plochy byly vypuštěny. Zmenšením plochy nedojde k omezení rozvoje sídla Sedlo, neboť sídlo disponuje s dalšími zastavitelnými plochami. Ve vypořádání připomínky bylo i zohledněno, že pozemky jsou v současné době aktivně využívány k hospodářským účelům.

D) Ing. MgA. Jan Šťastný, Janského 2191, Praha 5 – Stodůlky 155 00

Požaduje nepřevádět plochu L 6.2.v Potočné z trvalého travního porostu na stavební parcelu do doby, než bude zpracovaná jasná regulační studie pro tuto plochu.

Vypořádání: Územní plán nevymezuje stavební parcely, nýbrž zastavitelné plochy. Nicméně zastavitelná plocha L 6.2. byla vypuštěna a proto v tuto chvíli je požadavek regulační studie bezpředmětný. Další odůvodnění je shodné s odůvodněním námítky paní MUDr. Kláry Novotná a MUDr. Martina Novotného (viz rozhodnutí o námitkách podaných ke konceptu, bod B) kap. č. 11.1.).

**E) MUDr. Klára Novotná, Šítkova 1, Praha a MUDr. Martin Novotný, Šítkova 1, Praha 1
Ing. arch. Jan Novotný, Moldavská 11, Praha 10**

1. pozemek p.č. 454/5 je úzký pruh země probíhající mezi dvěma pozemky (454/3 a 454/6). Je to bývalá polní cesta. Její zrušení považují za krajně nešťastné a nemožné zastavět. Označení pozemku jako zastavitelné je proti smyslu textové části.

2. Návrh obdobně „zastavitelných“ cest obsahuje více (např. p.č. 189, 637,198/1, 640, 643) obvykle v místech, kde cesty dobíhají do intravilánu obce. Za vhodný režim považují režim p.č. 646.

3. Návrh územního plánu pracuje s neaktuálním mapovým podkladem. V ploše L 6.2 je pramen relativně kvalitní vody, z kterého jsou napájena drobná vodní díla. Nachází se zde i přirozená fauna a flora, požadují respektovat toto území. Pramen ani potok není jakkoli graficky podchycen.

4. další bod připomínky Ing. arch J. Novotného je věcně shodný s podanou námitkou paní MUDr. Kláry Novotná a MUDr. Martina Novotného ve věci vymezení L 6.2. v Potočné. Též vypořádání je shodné s odůvodněním této námítky (viz rozhodnutí o námitkách podaných ke konceptu bod B) kap. č. 11.1.).

Vypořádání připomínky č. 1: V žádném případě se jedná o to, že pozemek č. 454/5 je zastavitelnou plochou. Hranice zastavitelné plochy, která je vymezena na sousedním pozemku č. 454/6 pouze prochází po hranici p.č. 454/5. Bývalá polní cesta, byť dnes nevyužívaná, je zahrnuta do zastavěného území a z textové části nevyplývá, že by ÚP navrhoval její zrušení.

Vypořádání připomínky č. 2: Jedná se p.č. místních či účelových komunikací, která jsou součástí zastavěného území. V žádném případě se nejedná o zastavitelné plochy. Zůstanou součástí zastavěného území.

Vypořádání připomínky č. 3: Územní plán je zpracován nad kat. mapou, která byla aktuální na začátku pořizování ÚP. Pořizovatelem bylo ověřeno, zda předmětná bezejmenná vodoteč je zanesena v aktuálním mapovém podkladu, což je digitální katastrální mapa a zjistil, že tomu tak není. Vzhledem k tomu, že lokalita L 6.2 byla zcela z návrhu vypuštěna, znamená to, že bezejmenná vodoteč a její přílehlé okolí bude ponecháno současnému stavu.

F) Rekreatanti obce Potočná: Kadlec, Kurňavová, Trglerová, Hauser, Hauserová, Vitek, Brom, Vrchlavský, Blahúl, Rod a další

1. požadují navrhnout napojení plochy výroby v Potočné zpevněnou místní komunikací.
2. vypustit z konceptu lokalitu L 6.1 pro její nevhodnou polohu.
3. vypustit z konceptu lokalitu L 6.2 pro její nevhodnou polohu a do jejího prostoru rozšířit mikrobiokoridor, který vede po SZ hranici pozemku, v němž se nalézá přirozená bezejmenná vodoteč jako přítok Lhotského potoka s výskytem vzácných živočichů. Využití této plochy by mělo vycházet z reálné situace v terénu a rozhodnutí o jejím využití by mělo být podmíněno výsledky biologického a dendrologického průzkumu.
4. Na základě historických průzkumů se mezi obcemi Potočná a Dobrá Voda vyskytovaly hráze a vodní plocha, které sloužily jako poldry k zachycení přívalových vod. Žádají v intravilánu na začátku obce navrhnout plochy pro suché poldry a současně odstranit nevhodnou úpravu potoka tak, aby se potok vrátil do původního koryta. Nadále prověřit a navrhnout technická a pěstitelská opatření na pozemcích severně od silnice mezi obcemi Potočná a Dobrá Voda, ze kterých se při dešťových srážkách splavuje zemina a tím dále zhoršuje vodní režim v další části toku. Řešit stávající nevhodné úpravy v obci tj. nevhodná požární nádrž, nevhodné překážky v korytě Lhotského potoka apod.
5. Do ÚP doplnit zákaz těžby na CHLÚ.
6. Navrhnout do konceptu odstranění vzdušného rozvodu el. energie a uložení do země.
7. Do ÚP zanést plynofikaci obce.

Vypořádání připomínky č. 1: Příjezd ke stávající ploše výroby je využívána současná komunikace. Zpevnění komunikací není předmětem řešení ÚP.

Vypořádání připomínky č. 2: Lokalita 6.1 v Potočné (severní okraj obce) byla vypuštěna. Dále viz odůvodnění námítky pana Václava Vondráška (viz rozhodnutí o námitkách podaných ke konceptu bod C) kap. 11.1.).

Vypořádání připomínky č. 3: Lokalita 6.2 byla vypuštěna. Dále viz vypořádání připomínky č. 3 MUDr. Novotné, MUDr. Martina Novotného a Ing.arch. Jana Novotného.

Vypořádání připomínky č. 4: Textová část kap. e) byla doplněna o možnost řešení protierozních a protipovodňových opatření formou suchých poldrů a dalších opatření. Regulativy na plochy zemědělské byly též doplněny o možnost protierozních opatření a zřízení suchých poldrů. Konkrétní řešení protierozních a protipovodňových opatření bude řešeno v následujících řízeních.

Vypořádání připomínky č. 5: protože se jedná o věcně shodnou připomínku s podanou námitkou MUDr. Novotné a MUDr. Martina Novotného je vypořádání shodné s odůvodněním námítky (viz rozhodnutí o námítkách podaných ke konceptu bod B kap. č. 11.1.).

Vypořádání připomínky č. 6: požadavek není předmětem řešení územního plánu.

Vypořádání připomínky č. 7: Do Pokynů byl zapracován požadavek navrhnout plochy pro tech. infrastrukturu – plynovodu k sídlu Potočná. Proto návrh ÚP obsahuje vymezený koridor pro vedení STL plynovodu.

G) Ing. Renáta Kněžínková, Sedlo 34,

1. Požadují na p.č. 619/2 v kú. Sedlo vyznačit SO-V pro budoucí výstavbu RD.
2. Navrhují rozšířit plochu RH L 7.4 v Sedle o území, na kterém je obcí postavené hřiště na malý fotbal.

Vypořádání připomínky č. 1: Protože se jedná o plochu, která je uvnitř zastavěného území a je využívána vlastníky jako zahrada a též jako hřiště pro děti byl původní návrh veřejného prostranství přehodnocen a změněn na stávající funkci a to smíšenou obytnou.

Vypořádání připomínky č. 2: Vzhledem k tomu, že na uvedené ploše je již realizované hřiště, byly plochy v požadovaném území změněny na plochy RS – plochy rekreace sport.

H) Jan Semerád, Potočná 1

1. Navrhuje novou trasu cyklotrasy tak, aby se vyhnula nebezpečnému místu zvané „esíčko“ na státní silnici 642
2. Navrhuje změnu hranice biokoridoru, která by kopírovala meandr potoka, navíc je to zároveň hranice záplavového území. Území směrem k silnici zůstalo nezaplaveno. Tohoto faktu chtějí využít k vybudování kořenové ČOV. Dále požadují navrhnout cestu k navrhované kořenové ČOV.
3. Nesouhlasí s převodem parcely 326/1 (lokality L 6.1) ze zahrady na stavební pozemek.
4. Požaduje lokalitu L 6.1 (na severním okraji) vypustit z návrhu ÚP
5. Požaduje lokalitu L 6.2 vypustit z návrhu ÚP

Vypořádání připomínky č. 1: Připomínka byla vzata na vědomí. Protože z textové části územního plánu vyplývá možnost budování cyklotras, bylo z konkrétních návrhů cyklotras upuštěno.

Vypořádání připomínky č. 2: V Pokynech bylo uvedeno, že v předmětném místě bude prověřena možnost zúžení hranice lokálního biokoridoru. Bylo ale zjištěno, že zúžení biokoridoru není opodstatněné, protože realizaci čistírny odpadních vod (zejména kořenové) není v rozporu s regulativy na plochy ÚSES – biokoridory. Příjezdová komunikace k domovní ČOV není předmětem řešení ÚP, neboť se nejedná plochu pro centrální čistírnu pro sídlo Potočná.

Vypořádání připomínky č. 3: Nejedná se o návrh stavebního pozemku, ale o zastavitelnou plochu. Zastavitelná plocha L 6.1 (jižní okraj obce Potočná) je v návrhu ÚP vyznačena jako součást zastavěného území, pro jejich původní velikost nebyl důvod ji vymezovat jako zastavitelnou plochu.

Vypořádání připomínky č. 4: Lokalita 6.1 v Potočné (severní okraj obce) byla vypuštěna. Dále viz odůvodnění námítky pana Václava Vondráška (viz rozhodnutí o námítkách podaných ke konceptu bodC) kap. č 11.1.).

Vypořádání připomínky č. 5: Lokalita 6.2 byla vypuštěna. Dále viz vypořádání připomínky č. 3 MUDr. Novotné, MUDr. Martina Novotného a Ing. arch. Jana Novotného.

I) Ing. Ivan Kuchyňka

Navrhuje lokalitu L 3.3. v kat. území Dobrá Voda, která je navržena pro rekreaci hromadnou, rozšířit pro stejné využití na p.č. 858.

Vypořádání: protože se jedná o věcně shodnou připomínku s podanou námitkou Ing. VI. Zádrapy a Ivany Kuchyňkové je vypořádání shodné s odůvodněním námítky (viz bod E kap. č. 11.1.).

J) Ivana Kuchyňková, Dolní Pěna 51, Jindřichův Hradec

Požaduje v kat. území Bílá na parc. č. 84 a 86 navrhnout zastavitelnou plochu pro umístění zdravotnického zařízení. Uvádí, že tyto parcely se po předběžném posouzení jeví jako vhodnější pro umístění zdravotního zařízení než lokalita ve Lhotě u Sedla.

Vypořádání: protože se jedná o věcně shodnou připomínku s podanou námitkou Ing. VI. Zádrapy a Ivana Kuchyňky je vypořádání shodné s odůvodněním námítky (viz bod F kap. č. 11.1.).

12.2. K návrhu územního plánu byly uplatněny tyto připomínky (úplné změny připomínek je součástí spisu):

A) Stanislav a Otílie Trappovi, Čechova 11, Praha 7

Protestují a nesouhlasí s prodejem pozemků společnosti BILA s.r.o. za účelem výstavby fotovoltaické elektrárny.

Vypořádání: Prodeje pozemků nejsou předmětem pro řešení územního plánu. Dále uvádíme, že plochy výroby – fotovoltaická elektrárna jsou vymezeny v převážné většině na pozemku investora. K vymezené zastavitelné ploše pro výrobu – fotovoltaická elektrárna (dále jen „výroby“) uvádíme, že žádný z dotčených orgánů neuplatnil proti tomuto záměru negativní stanovisko včetně příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny a orgánu chránící zájmy zemědělského půdního fondu. Návrh územního plánu byl s nimi dohodnut. Z důvodu minimalizace vlivů záměrů jsou pro danou plochu výroby definovány podmínky využití a územní podmínkou pro realizaci fotovoltaické elektrárny je zachování stávajících mezí včetně porostů dřevin. Dále u plochy výroby je navržena plocha pro ochrannou zeleň z důvodu dalšího potlačení negativního vlivu na krajinný ráz.

B) Jan a Barbora Semerádovi, Potočná

Žádají o dodatečné zanesení plánované domovní kořenové čistírny odpadních vod na parc. č. 2235/2 v Potočné.

Vypořádání: Umisťování domovních čistíren je pro územní plán přílišnou podrobností. Protože pan Semotán uplatnil ke konceptu obdobnou připomínku další vypořádní připomínky viz bod H) kap. 12.1..

C) František Sobek, Bílá 22

Připomínka za účelem zřízení přístupové komunikace a inž. sítí k parc. č. 1148/7 v kat. území Číměř.

Vypořádání: požadavek není předmětem řešení územního plánu. Umisťování a zřizování přístupových komunikací a inženýrských sítí k pozemkům je přílišnou podrobností pro územní plán. Je nutné konstatovat, že územní plán realizace dopravní a technické infrastruktury v sídlech i ve volné krajině umožňuje.

D) František Koláček, Bílá 10

Za občany obce Bílé dává připomínky

1. proti zbytečnému kácení stromů a keřů, čímž dojde k znehodnocení krajiny výstavbou fotovoltaické elektrárny.

2. vznášejí námítky proti výstavbě biofarmy, která má být vybudována na orné půdě nevhodné k zástavbě.

Vypořádání připomínky č. 1: Kácení stromů a keřů není předmětem řešení územního plánu. K vymezené zastavitelné ploše pro výrobu – fotovoltaická elektrárna (dále jen „výroby“) uvádíme, že žádný z dotčených orgánů neuplatnil proti tomuto záměru negativní stanovisko včetně příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny a orgánu chránící zájmy zemědělského půdního fondu. Návrh územního plánu byl s nimi dohodnut. Z důvodu minimalizace vlivů záměrů jsou pro danou plochu výroby definovány podmínky využití a územní podmínkou pro realizaci fotovoltaické elektrárny je zachování stávajících mezí včetně porostů dřevin. Dále u plochy výroby je navržena plocha pro ochrannou zeleň z důvodu dalšího potlačení negativního vlivu na krajinný ráz.

Vypořádání připomínky č. 2: Námítky nebo připomínky se uplatňují k navrhovanému řešení územního plánu. Protože záměr biofarmy nebyl a není zahrnut do návrhu územního plánu, byla

připomínka vyhodnocena jako bezpředmětná. (Dále viz odůvodnění námitky pod bodem C) kapitoly 11.2.)

B. Grafická část odůvodnění je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy (příloha č. 2) skládající se z níže uvedených výkresů

1. koordinační výkres 1 : 5 000
2. Koordinační výkres – detaily sídel 1 : 2 880
3. Výkres širších vztahů 1 : 100 000
4. Výkres předpokládaného záboru půdního fondu 1 : 5 000

Poučení:

Proti územnímu plánu Číměř vydanému formou opatření obecné povahy **nelze** podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č.500/2004 Sb., Správní řád).

Přílohy:

1. grafická část územního plánu
2. grafická část odůvodnění

místostarosta
Václav V O T A V A

starosta
Petr Š A C H L